

Forhandling

Helga Moos (V):

Den i L 98 foreslåede ændring af lov om kemiske stoffer og produkter vil give et højere beskyttelsesniveau i forhold til fødevarer og dyrs sundhed. Lovændringen betyder, at de stoffer, der endnu ikke er vurderet i EU, som altså enten er afvist i EU eller optaget på bilag 1-listen, positivlisten, nu kan blive genstand for en revurdering, selv om godkendelsesperioden ikke er udløbet.

Hvis der er en begrundet mistanke om, at et stof efterlader et restindhold i fødevarer eller foderstoffer i et sådant omfang, at der må antages at være risiko for menneskers eller dyrs sundhed, er det fuldt ud fornuftigt, at en godkendelse kan revurderes, selv om den oprindelige godkendelsesperiode ikke er udløbet. Med lovændringen vil ny viden kunne inddrages, så vi kan fastholde et højt sikkerhedsniveau for fødevarer og foderstoffer.

Muligheden for revurdering kommer også til at gælde i relation til fastsættelse af maksimalgrænseværdier eller i forbindelse med en eventuel ny EU-regulering på området.

Der er indlagt regler for håndtering af restflager, og der er justeret i forhold til databeskyttelsesloven.

Lovændringen giver desuden en sammenhæng mellem kemikalieloven og fødevarer- og foderstoflovene, og der er foretaget tilrettelser, så der bliver den nødvendige overensstemmelse med relevante direktiver.

Lovforslaget falder således i to dele, den ene af mere lovteknisk karakter, den anden som et reelt bidrag til et højere beskyttelsesniveau for befolkningen.

Med andre ord er det en fornuftig lovændring.

Pernille Blach Hansen (S):

I Socialdemokratiet ønsker vi et meget højt beskyttelsesniveau, hvad angår menneskers og dyrs sundhed, også i forhold til det vi diskuterer i dag, nemlig rester af sprøjtemidler i fødevarer. Vi vil have, at man tager udgangspunkt i forsigtighedsprincippet, så vi får så høj en fødevarer-sikkerhed som overhovedet muligt.

Derfor ser vi også meget positivt på indholdet i lovforslaget, som vi behandler i dag. Det indebærer jo, at man kan tage en godkendelse af et plantebeskyttelsesmiddel, også mere populært kaldet sprøjtemiddel, op til fornyet vurde-

ring, selv om godkendelsesperioden ikke er udløbet.

Det kan man i forskellige tilfælde. Men eksempelvis gælder det, hvis der er ny viden, som gør, at man har en begrundet formodning om, at restindholdet af sprøjtemidlet i fødevarer udgør en risiko for menneskers eller dyrs sundhed. Det gælder også, at man kan tage stofferne op til fornyet vurdering, hvis der i fødevarerlovgivningen fastsættes nogle grænseværdier for restindholdet af sprøjtemidternes aktivstof, og det gælder så også for foderstoffer. Den sidste mulighed er, hvis en EU-regulering gør, at man er nødt til at revurdere et sprøjtemiddel igen.

Det synes vi er godt. Det er godt, at man tager udgangspunkt i ny viden; det er godt, at man tager udgangspunkt i forsigtighedsprincippet, og det er også positivt, at det er producenterne, der har ansvaret for at levere den tilstrækkelige information.

Vi synes, det er helt afgørende, at man også som landmand i det her land kan have den tillid, at hvis man benytter et sprøjtemiddel til at behandle sine afgrøder med og gør det i overensstemmelse med reglerne, så kan man også efterfølgende sælge sin vare, sine foderstoffer, eller hvad det nu er, uden at overtræde fødevarer- eller foderstoflovgivningen.

I den her sammenhæng er vi også meget tilfredse med, at EU har været en progressiv kraft i så henseende.

Vi har dog et spørgsmål, som vi gerne vil have miljøministeren til at besvare enten i løbet af i dag eller via udvalgsbehandlingen senere. Det er det, som Fødevarerdirektoratet påpeger i deres høringssvar, nemlig at en svaghed ved denne lov kan være, at man kan benytte sprøjtemidlet, så længe det er under revurdering, selv om det netop revurderes, fordi man er i tvivl om, om de producerede fødevarer er lovlige.

Kl. 15.50

Det vil sige, man kan risikere, at der bliver et tidsmæssigt slip mellem, at man begynder at revurdere – og så længe kan sprøjtemidlet så bruges – til det reelt bliver forbudt eller der bliver lagt yderligere restriktioner ind. I den periode risikerer man jo så at få produceret nogle fødevarer eller nogle foderstoffer, som reelt ikke er lovlige. Det vil vi gerne have miljøministeren til at forholde sig til.

Der er også andre spørgsmål, vi ønsker afklaret under udvalgsbehandlingen, men det kan vi jo komme tilbage til.