

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kender jo godt fru Helga Moos' synspunkter på det her – vi har også nogle gange hørt om, hvor farlig kaffe er, og i alt for store mængder er det sikkert ikke særlig godt – men vi har bare en meget forskellig vurdering af proportionerne i det her, hvor fru Helga Moos er meget optaget af de såkaldt naturlige giftstoffer og deres farlighed, og jeg må indrømme, at jeg er mere optaget af alle de kunstige kemikalier, der er blevet fremstillet, på baggrund af de meget dårlige erfaringer, vi har med dem. Men lad os tage diskussionen, så må vi grave os ned i det og finde ud af, hvordan proportionerne er.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Og så er det fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget, fordi det efter vores vurdering betyder, at vi får højnet beskyttelsesniveauet på en række vigtige områder. Men ligesom andre ordførere har været inde på, så vi også gerne, at vi generelt fik øget kravet til landbruget, og vi synes, det er mærkeligt, at man inden for industrien taler om den bedst tilgængelige teknologi, men når vi kommer til landbrugsområdet, bliver det sådan mere følelsesladet, og så taler vi i stedet for om god landbrugsskik og god landbrugsetik.

Vi er også bekymrede for den generelle udvikling med hensyn til pesticider i fødevarerne. Andre ordførere har været inde på problemet med, at vi går lige til grænsen for en række pesticider, og så bruger vi mange kræfter på at få pesticidniveauet lige ned til grænseværdien. Det bedste ville selvfølgelig være, at der overhovedet ikke var pesticidrester i fødevarerne, og vores ambition er at få pesticiderne fuldstændigt ud af alle fødevarer.

Hertil kommer, at det interessante i virkeligheden ikke er, hvor højt pesticidniveauet er for de enkelte pesticider. Det afgørende er det samlede pesticidtryk. Vi har gentagne gange efterspurgt, at man begyndte at lave nogle grænseværdier, hvor man tog højde for, at der var mange forskellige pesticider, som forurenedes, i det her tilfælde fødevarerne.

Med andre ord er der al mulig grund til at forsøge at arbejde for, at man vurderer, hvor meget vi samlet kan tåle af de forskellige typer pesticider, og efter min bedste overbevisning kan

vi i virkeligheden ikke tåle noget, så det, det drejer sig om, er at få pesticiderne fuldstændigt væk.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er et forslag, som er blevet karakteriseret som et lille bitte fremskridt, og det er vi i Enhedslisten enige i, men det er også ud fra et meget lavt ambitionsniveau. Det er ikke noget, der for alvor rykker.

Andre ordførere har været inde på, at den eneste forsvarlige målsætning inden for det her arbejde selvfølgelig må være at få sprøjtemiddelresterne helt ud af fødevarerne. Her vil jeg godt spørge ministeren, om det også er regeringens målsætning, eller om regeringen har en lavere, mindre ambitiøs målsætning.

Man kunne godt få den mistanke af forslaget, at det er en mere slap målsætning, regeringen arbejder ud fra, men det vil jeg altså godt bede ministeren besvare. Hvis det skulle vise sig, at ministeren er enig med os andre i, at pesticiderne skal ud af fødevarerne, kunne det jo give anledning til, at vi diskuterede, hvordan vi så kommer videre med nogle yderligere skridt i forhold til det her forslag, f.eks. det, som fru Pernille Blach Hansen var inde på. Fødevedredirektoratet har gjort opmærksom på, at man faktisk burde kunne stoppe anvendelsen af et sprøjtemiddel, som var taget under revurdering.

Kl. 16.10

Det er en kendt sag, at Kommissionen også har haft et meget lavt ambitionsniveau på det her område gennem lang tid. Det er skrækkeligt at se, hvordan de store lobbyistorganisationer, der arbejder for den europæiske kemikalieindustri, på det her område noterer sig en total succes. Det er kemikalieindustrien, der styrer lovgivningen i EU. Det er i hvert fald ikke de folkevalgte.

Det betyder, at der i øjeblikket ingenting sker. Det er blevet nævnt, at Kommissionen ikke engang har været i stand til at fremsætte et forslag – mig bekendt, fordi de overvejelser, man havde i Kommissionen om dog at gøre noget, ikke faldt i god jord hos kemikalieindustrien, og så opgav Kommissionen.

Det er ikke så godt, og det skal vi i hvert fald ikke ligge underdrejet for her i Danmark, så vi vil opfordre ministeren til, at vi under udvalgsarbejdet undersøger, hvordan vi kan få strammet op på lovforslaget og gøre det bedre, end det er.

Det har været nævnt, at der er et samlet tryk på menneskers sundhed, som skyldes alle de