

Bestemmelsen giver de danske myndigheder mulighed for at reagere nationalt med et indgreb uden – vil jeg godt sige til hr. Jørn Dohrmann – at skulle afvente en eventuel beslutning i EU på fødevarerområdet. Det er i hvert fald en god ting. Jeg tror også, det var det, hr. Jørn Dohrmann efterspurgte, at man nationalt vil have den mulighed.

Fødevarer- og foderstoflovene indeholder tilsvarende bestemmelser om markedsføring af fødevarer og foderstoffer. Man må jo sige, at med lovforslaget bringes de to områder nu i harmoni med hinanden.

De nævnte bestemmelser i lovforslaget omfatter kun produkter indeholdende aktivstoffer, der endnu ikke er optaget på direktivets bilag 1, den såkaldte positivliste. For midler, hvor aktivstoffet er på positivlisten, er der allerede fornøden hjemmel i lovgivningen til at gribe ind.

Forslagets § 33, stk. 6, åbner mulighed for at gennemføre revurdering og eventuel tilbagekaldelse, når det er nødvendigt for at gennemføre andre EU-regler. Som eksempler kan nævnes forpligtelser som følge af præparatdirektivet og et eventuelt kommende direktiv om risiko- og sikkerhedssætninger, altså dér, hvor man går ind og mærker og anbefaler og beskriver, hvilke forholdsregler man skal tage.

Endelig åbnes der mulighed for i tilfælde, hvor godkendelsen ændres eller tilbagekaldes, at regulere eventuelle restlagre af plantebeskyttelsesmidler i salgs- og brugerled for at forhindre, at sprøjtede afgrøder senere bliver solgt som fødevarer i strid med de nye grænseværdier for restindhold, eller for at opfylde kommende EU-regulering.

Samlet kan man altså konstatere, at lovforslaget bidrager til et højere beskyttelsesniveau, hvad angår fødevarerens sikkerhed og dyrs sundhed.

Så har der været et par spørgsmål, som jeg godt lige vil give et par ord med på vejen. Jeg tror, at det var fru Pernille Blach Hansen, der sagde, at i Fødevarerdirektoratets høringsvar havde man udtrykt nogle betænkeligheder.

Jeg tror, jeg lige vil benytte mig af at citere, hvad der står heri, for det er jo rigtigt nok. Det, der står heri, er:

»Fødevarerdirektoratet er meget positivt over for det nye lovforslag, men der kan også være en svaghed i den nu foreslåede revurderingsordning, da anvendelsen af et pesticid synes at kunne fortsætte i primærproduktionen under revurderingsperioden, også selv om revurderingen

sker, fordi der er usikkerhed om, hvorvidt de producerede fødevarer er lovlige efter fødevarerloven.«

Det er jeg også meget optaget af, og jeg vil da også sige, at den drøftelse vil vi have med Fødevarerministeriet. Det, man bare lige skal konkludere på det her, er jo så, at hvis man nu f.eks. skal tilbagekalde et pesticid, mens man er inde og risikovurdere det, betyder det selvfølgelig også, at der kan blive en stribe midler, man først tager ud af markedet og, når man så er færdig med at kigge på det, så tager dem ind igen.

Den diskussion synes jeg da vi skal tage. Jeg er ikke sikker på, om det er praktisk gennemførligt, men det er klart, at så høj en sikkerhed, vi overhovedet kan få for fødevarerne, er også i regeringens interesse. Så jeg er meget enig med fru Pernille Blach Hansen, og jeg synes, at det er en god idé, at vi prøver at vende spørgsmålet: Hvilke muligheder kan vi få i det?

Jeg kan ikke i dag svare på, om det er muligt også rent retssikkerhedsmæssigt at lave, men jeg er meget villig til, at vi prøver at kigge på det.

Kl. 16.20

Hr. Jørn Jespersen siger jo netop, og det synes jeg er præcis sagt, at det er et politisk valg, om man går ind og siger: Må der overhovedet bruges pesticider, lidt pesticider eller flere pesticider?

Jeg synes, vi skal huske lige først at sige, at landbruget har jo i de sidste 10 år haft virkelig gode resultater både på pesticidforbruget og også med behandlingshyppigheden, og det er selvfølgelig godt; vi skal videre ad den vej.

Det var fru Helga Moos, der nævnte Bichel-rapporten, som jo indeholder en lang række andre tiltag. Men iblandt de ting, som man omtaler i Bichel-rapporten, er jo også, at man mener, man kan komme længere ned endnu i behandlingshyppigheden og i pesticidforbruget, samtidig med at man har den samme økonomi i det som i dag. Og jeg er helt enig i, at den vej skal vi da. Der er stadig væk et stykke vej at gå, og det skal vi hjælpe hinanden med.

Jeg vil godt tage det op på den måde, at vi skal jo ind og diskutere pesticidhandlingsplanen nu her, den skal jo revideres, det er det, vi er i gang med, og dér er der selvfølgelig mulighed for at tage alle de ting op. Og jeg er klar til en åben drøftelse også med Miljø- og Planlægningsudvalget, hvor jeg kan fortælle lidt om, hvilke ting jeg ser, og skal høre synspunkter fra Miljø- og Planudvalget; det synes jeg kun er godt.