

ville være fornuftigt at benytte et forsigtighedsprincip og sige, at vi vil af med pesticidresterne, når det nu kan lade sig gøre.

Det var jo derfor, jeg spurgte, om det også var regeringens målsætning. Det var det ikke. Så har jeg spurgt Dansk Folkeparti, som holdt en, synes jeg, meget kritisk tale i forhold til forslaget og med et meget højt ambitionsniveau. Derfor håbede jeg, at Dansk Folkeparti mente noget med det, de sagde, at Dansk Folkeparti ville være med til at bruge sine mandater til at sikre, at det flertal, der jo tilsyneladende er i Folketinget, som gerne vil gøre mere, end der nu er lagt op til med henblik på at nedbringe indholdet af pesticidrester i fødevarer, manifesterede sig og sagde: Vi vil meget videre. Vores målsætning er, at der ikke må være pesticidrester i fødevarer, for det kan lade sig gøre.

Kl. 16.40

Miljøministeren sagde: Det kan jo ikke lade sig gøre. Jo, det kan. 40 eller 50 pct. af de fødevarer, der er på markedet, som er konventionelt dyrket, indeholder ikke rester af pesticider. Det er da kun et spørgsmål om god dyrkningsteknik, det er et spørgsmål om præcise regler; så kan det lade sig gøre.

Vil Dansk Folkeparti være med til at fremme den udvikling, eller holder man bare en smuk tale og falder så ned som de sædvanlige små lam i løbet af 10 minutter?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jo, men hr. Jørn Jespersen må jo også være klar over, at det her det er, som jeg startede med at sige, ét skridt på vejen, og det skal man tage, som det er. Men man skal også være realistisk med hensyn til, om det kan lade sig gøre, når man siger, at nu vil vi have nul, eller hvad det er man vil bilde folk ind fra talerstolen. Det er derfor, vi siger, at det skal være realistisk overvejet med de eksperter.

Man skal ikke stole blindt på de eksperter, der sidder rundt omkring. Derfor skal man som sagt være realistisk, når man går ud og udtaler sig, og derfor kommer jeg heller ikke i dag og siger, at vi skal have en nulgrænse, eller hvad vi skal have. Vi vil se på, når man tager det op til revision: Hvor langt kan vi gå? Hvad er godt for forbrugerne? Hvad er godt for borgerne rundt omkring i Danmark? Man skal ikke stå og bilde dem noget ind, man ikke kan holde, og det tror jeg heller ikke SF er interesseret i.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Sådan en gang udenomssnak. Nu må vi se på, hvad der er godt for forbrugerne, siger hr. Jørn Dohrmann. Betyder det, at Dansk Folkeparti har en overvejelse om, at en vis mængde pesticidrester i fødevarerne kan nu godt være godt for forbrugerne? Er det nogle eksperter af den karakter, hr. Jørn Dohrmann vil sætte sin lid til? Hvor meget skal de have af den ene slags pesticid og hvor meget af den anden?

Jeg gik ud fra som en selvfølgelig forudsætning, at det, der er godt for forbrugerne, er at undgå pesticider i fødevarerne. Men det er altså ikke Dansk Folkepartis forudsætning.

Så siger hr. Jørn Dohrmann: Jamen vi skal også tage ét skridt ad gangen. Men hvis man ikke kan overskue mere end ét skridt ad gangen, så kan jeg da godt forstå, at man er nødt til at indskrænke sig til det. Nu tager vi lige et skridt frem, og så ser vi, om vi vælter, eller hvad der sker.

Jeg troede bare, der var en chance for, at også Dansk Folkeparti måske kunne overveje 2, 3, 4 skridt ad gangen uden at blive alt for nervøse. Men det kan jeg forstå, det kan man ikke. Et lillebitte fremskridt er, hvad man kan overskue, og ethvert ambitionsniveau derudover er for meget.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Hr. Jørn Jespersen ved jo udmærket godt, at der findes mange naturlige stoffer i de forskellige ting. Dermed kan man jo heller ikke sige, at alt skal være forbudt eller alt skal være tilladt. Så man er nødt til at vurdere hver enkelt sag.

Det er jo heller ikke sådan, hvis man har tusind kemikalier, at så man venter med at forbyde nogle ting, indtil alle tusind er undersøgt. Så tager man dem ét ad gangen, eller også tager man 60 kemikalier, eller hvordan man nu stiller det op. Men man kan tage ét ad gangen; det synes vi fra Dansk Folkepartis side. Når vi kender nogle resultater, når vi har nogle fakta at gå ud fra, bruger vi dem så langt, som vi overhovedet kan komme. Det er det, vi bruger som grundlag for det.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det hænger overhovedet ikke sammen. Nu skal vi tage ét stof ad gangen og vurdere det, og nu skal der fakta på bordet. Det var da en pludselig