

sagtens have, der er da også nogle, der skal leve op til det.

Jeg synes bare først, at vi sammen skal have dokumenteret, sammenholdt med de anbefalinger, der var i Bichel-udvalget, og som vi i øvrigt har tilsluttet os, om det er muligt at bruge pesticider på en sådan måde, at der overhovedet ikke er én pesticidrest i én fødevarer. Det synes jeg er en opgave, vi skulle prøve at beskæftige os med. Der er jeg ikke sikker på, at hr. Keld Albrechtsen føler sig helt så meget bundet af Bichel-udvalget, det skal jeg ikke kunne sige, men jeg tror ikke, han gør det, men det er der mange andre, der har gjort gennem tiderne.

Så hvis man samtidig forpligter sig til, at det er de scenarier, som vi blev enige om var de rigtige, samtidig med at man kan dokumentere, at man ved brug af den mængde pesticider, der er angivet i Bichel-udvalgets rapport i de forskellige scenarier, kan fremstille fødevarer uden en eneste pesticidrest, så vil jeg gerne sige til hr. Jørn Jespersen og til hr. Keld Albrechtsen, at det synes jeg da er udmærket. Det er da fint, og det er da underligt, at man skal gøre det til sin egen personlige sag. Der, hvor man får nogle problemer, er når det skal omsættes til praktisk politik, om det kan lade sig gøre i virkeligheden.

Jeg har det nu sådan, når jeg skal diskutere gennemførelse af sådanne ting, at jeg helst vil diskutere ting, jeg tror på kan lade sig gøre, og hvor man kan se resultatet bagefter. Men jeg skal gerne lægge øre til, hvis der er nogen, der har de rapporter, de er jo bare ikke rigtig kommet frem endnu, men hvis det er nogle, man går og rumler lidt med og ikke vil lade slippe ud, så lad dem da endelig slippe ud. Men husk nu, hvad forudsætningen er, og lad nu være med at gå herop igen og sig: Ja, nu kan man så høre hele debatten.

Kl. 16.55

Husk nu, at nogle har forpligtet sig i den Bichel-udvalgsrapport, og det er jo den, man skal sammenholde med det med fødevarer. Ellers er det jo rigtigt, at man jo simpelt hen helt kan lade være med at bruge den. Men den diskussion har jeg jo én gang været inde på.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jo, men tak for det. Når vi så kommer til pesticidhandlingsplan, vil vi i hvert fald bede om at få kigget på det, som ministeren sagde om, hvordan sammenhængen er, og så kan vi tage en diskussion derudfra.

Så vil jeg bare sige, at jeg ikke var miljøordfører, dengang man kom med rapporten. Jeg kender den godt, og jeg ved, at økologisk landbrug kan fremstille produkter uden brug af pesticider og alligevel klare sig økonomisk, så det kan altså også lade sig gøre, men lad os så vende tilbage til den diskussion.

Jeg tager i hvert fald imod ministerens tilsagn om, at vi får lavet de modeller, at vi får lavet de analyser, og så tager vi diskussionen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om vandløb m.v.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 5/12 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 102: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken.

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 5/12 2002).

Lovforslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Gudrun Laub (V):**

Ja, disse to forslag til ændringer i vandløbsloven og lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken behandles sammen, fordi de begge vedrører forholdene for Tøndermarsken. Venstre støtter de to forslag.

Tøndermarskområdet er jo noget helt specielt, fordi der siden 1500-tallet har været bygget