

rede og levende bykvarterer på de arealer, hvor erhvervs- og havnefunktioner ikke trives mere.

Der er imidlertid forskellige barrierer, som gør det besværligt for kommunerne og for investorerne at komme i gang med en omdannelse. En af disse barrierer kan være, at området kun delvis er forladt af de ældre virksomheder, og det kan give miljømæssige problemer, navnlig med hensyn til støj fra virksomhederne.

Formålet med lovforslaget er at give kommunerne nogle redskaber til at overvinde nogle af de barrierer, der er i forbindelse med omdannelsen af ældre erhvervs- og havneområder.

Det foreslås, at der i kommuneplanen kan udlægges byomdannelsesområder, dvs. områder, hvor anvendelsen til et erhvervsformål, havneformål eller lignende skal ændres til boligformål, institutionsformål, centerformål, rekreative formål, som bl.a. hr. Jørn Jespersen var inde på, og erhvervsformål, der er forenelige med anvendelse til boligformål.

Et af de værktøjer, der skal kunne anvendes inden for et byomdannelsesområde, er en overgangsordning for støj, som giver mulighed for, at der i byomdannelsesområder i en årrække kan accepteres en midlertidig overskridelse af de vejledende støjgrænser for støj fra erhvervsvirksomheder i forhold til støjfølsom anvendelse.

Overgangsreglerne skal omfatte en periode, som ikke væsentligt må overstige 8 år efter, og hr. Mogens Nørgård Pedersen spurgte: Hvordan skal det med væsentligt nu forstås? Det er klart, det vil komme an på en definition, fordi det er jo bredt formuleret, fordi det netop skal gives en spillerumsmulighed. Men det må ikke væsentligt overstige 8 år, efter at der foreligger en færdig lokalplan for området.

I overgangsperioden kan der arbejdes med en lempelse, som ikke er væsentlig større end 5 decibel i forhold til de normalt gældende grænseværdier.

Overgangsordningen foreslås gennemført med en ændring af reglerne om planlægning for støjfølsom bebyggelse i den gældende samlebekendtgørelse, der har hjemmel i planloven, og en ny vejledning fra Miljøstyrelsen.

Udkast til bekendtgørelse og vejledning har derfor været sendt i høring sammen med et udkast til lovforslaget, og den foreslåede overgangsordning har i høringsfasen givet anledning til bekymring i de organisationer, der repræsenterer virksomhederne i de områder, hvor en byomdannelse kan komme på tale. Altså fåk-

tisk nøjagtig den rækkefølge og lige linje, som hr. Mogens Nørgård Pedersen var inde på: Hvad siger virksomhederne?

Erhvervsorganisationerne er enige i intentionen, men man frygter altså, at der ikke vil blive taget tilstrækkeligt hensyn til de tilbageværende virksomheder.

Jeg er naturligvis helt enig i, at der skal tages rimelige hensyn til de tilbageværende erhvervsvirksomheder i de områder, som ønskes byomdannet, og de foreslåede bestemmelser tager sigte på erhvervsområder, som allerede er under omdannelse.

Det er altså ikke meningen, og det vil jeg gerne understrege i dag, at alle havneområder skal omdannes til boligområder, eller at velfungerende erhvervsvirksomheder skal fordrives, fordi der kommer boliger i nærheden.

Reglerne i bekendtgørelsen og anvisningerne i vejledningen vil derfor blive udformet, så de sikrer, at der tages hensyn til de tilbageværende erhvervsvirksomheder.

Jeg har haft et møde med Dansk Industri og Landbrugsrådet, og det er aftalt, at de to organisationer deltager i opfølgningen af loven. Det var bl.a. dem, der havde nogle kritiske bemærkninger til lovforslaget.

Hvis en kommune vedtager en lokalplan for et byomdannelsesområde i strid med de regler, der bliver fastsat, kan der klages til Naturklagenævnet.

Jeg vil gerne sige, at jeg imidlertid er indstillet på at følge udviklingen og bruge mine beføjelser efter planloven, hvis det skulle være nødvendigt. Det håber og tror jeg ikke, men jeg siger det blot i dag.

Planlægning for byomdannelse er en vanskelig disciplin; den kræver dygtig planlægning, men den giver også mulighed for at skabe gode nye byområder.

Der kom fra flere ordførere forskellige forslag til, hvad vi skulle prøve at indarbejde. Jeg hørte det både fra fru Elsebeth Gerner Nielsen, hr. Jørn Jespersen og også fra fru Pernille Blach Hansen. Jeg har sagt, at de ting synes jeg gerne, at vi tager med ind i den debat, der kommer. Også omkring det forslag, som jeg hørte hr. Keld Albrechtsen var ude med. Jeg forstod det helt tydeligt, og jeg har også forsøgt at svare på det her. Jeg er sikker på, at vi også får en debat i udvalget, og jeg kunne forstå på hr. Keld Albrechtsen, at hvis jeg ikke tager det med, så vil hr. Keld Albrechtsen forsøge at stille forslaget. Så vi får jo i hvert fald debat om forslaget.