

Kl. 18.25 **Afstemning**

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at ministeren siger, at vi skal prøve at diskutere det. Jeg så naturligvis gerne, at det var ministeren, der kom med det forslag. Jeg accepterer også, at ministeren i dag ikke rigtig kan forklare, hvorfor det skulle være grundlovsstridigt at lave aftaler. Det vil jeg så vende tilbage til i udvalget.

Jeg vil bare sige, at når Justitsministeriet når frem til den opfattelse, at det skulle være i strid med grundloven, og at det skulle være en skat, når man siger, at der skal indgås en aftale, hvor den ene part stiller nogle midler til rådighed for at få en kontrakt om udvikling af et projekt i et område, så vil jeg sige, at for det første pålægger man ikke nogen noget, fordi det er frivillige aftaler. Alene derfor er det irrelevant i forhold til grundlovens paragraf, der taler om at pålægge. For det andet kan det jo aldrig være en skat, når det er noget, man bidrager med i en aftale, som man efterfølgende endda måske kommer til at tjene store penge på. Derfor er det jo latterligt at tale om en skat.

Derfor vil jeg bare sige her til ministeren, at efter min opfattelse har Justitsministeriet i denne her sag været ude i det rene volapyk, men det vender vi så tilbage til i udvalget.

Jeg vil stille ministeren et spørgsmål om det og håber så, at vi kan finde ud af at få et ændringsforslag, der kan åbne for det, for ellers er jeg altså meget bange for, at det hele bliver en fin ramme, men uden noget indhold.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Kun for at tilkendegive, at jeg gerne tager den debat. Det lovudkast, der har været i høring, indeholdt jo forslag om, at der skulle indgås aftaler om investorbidrag.

Jeg skal bare gøre hr. Keld Albrechtsen opmærksom på, at den nye bebyggelse, der måtte komme, jo også kan komme til at bidrage til en løsning af støjspørgsmålet f.eks. ved at betale for en støjafskærmning, som jeg sagde. Så nogle ting er der i det, men vi tager diskussionen i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et Center for Miljø og Sundhed.

Af Jørn Jespersen (SF) og Aage Frandsen (SF).
(Fremsat 22/11 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg vil gerne starte med at understrege, at miljø og sundhed er et kerneområde for regeringen. Det er et område, som spænder bredt, og som vi arbejder tæt sammen om.

Den høje prioritering af miljø og sundhed ses både i det daglige arbejde, i regeringens forslag til strategi for miljøfaktorer og sundhed, som blev offentliggjort og sendt i høring i tirsdags, og i Informationscenteret Miljø og Sundhed, som netop er blevet oprettet.

I det daglige arbejde gør vi meget for at sikre, at negative miljøfaktorer ikke får lov at påvirke folks sundhed. For det første kan jeg nævne regeringens trestrengede indsats over for hormonforstyrrende stoffer, som sætter ind med vidensopbygning og -udvikling, kortlægning og forebyggende indsats samt regulering.

For det andet indsatsen mod uønskede stoffer i forbrugerprodukter, som bl.a. omfatter en systematisk kortlægning af farlige stoffer i forbrugerprodukter. Organiske tinforbindelser er et eksempel på et af disse stoffer, og her har den danske indsats givet et væsentligt bidrag til diskussionerne i EU.

For det tredje udredningsprojektet om multiple chemical sensitivity, på dansk kaldet duft- og kemikalieoverfølsomhed, og overvejelse