

hov for en bred og nuanceret dialog på dette område. Derfor vil bestyrelsen i informationscenteret både bestå af forbrugerorganisationer og repræsentanter for erhvervslivet.

Endelig har arbejdet med miljø og sundhed en international dimension. Mange væsentlige tiltag laver vi således i fællesskab med vores europæiske kolleger, og jeg behøver nok ikke at bruge mange ord på de store fordele, det giver f.eks. på kemikalieområdet. Her er de relevante ministerier i tæt kontakt med de andre landes ministerier. De deltager i forhandlinger på området og sidder i det hele taget med den nyeste viden.

Til slut vil jeg sige, at jeg er glad for den opbakning til regeringens politik, som jeg synes dele af forslaget er udtryk for. Beslutningsforslaget nævner mål, indsatsområder, forskning og information. Disse svarer i vid udstrækning til det, der er regeringens praksis i dag, og regeringen er gået længere ved at samle indsatsen i en strategi- og handlingsplan for at beskytte befolkningens sundhed mod miljøfaktorer og ved at oprette Informationscenteret Miljø og Sundhed.

Regeringen finder derfor ikke behov for et særskilt center for miljø og sundhed og kan ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **Eyvind Vesselbo (V):**

I beslutningsforslaget foreslår SF, at der oprettes et center for miljø og sundhed, og jeg må sige, at det egentlig er prisværdigt, at SF overhovedet fremsætter et politisk forslag på miljøområdet her i Folketinget. Vi er jo ikke vant til, at der kommer forslag fra SF, som går ind og beskæftiger sig med miljøområdet konkret; det er jeg glad for, og det skal SF have ros for.

Kl. 18.35

Problemet er bare, at det kommer for sent, for ser vi på det konkrete forslag, er det nemlig overhalet af miljøministerens initiativ på området. Miljøministeren har netop oprettet Informationscenteret Miljø og Sundhed, og det skal give let adgang, let tilgængelig og handlingsorienteret information om sammenhænge imellem miljø og sundhed, samtidig med at det skal sikre en bred dialog om miljø og sundhed mellem erhverv og forbrugere.

Informationscenteret Miljø og Sundhed skal altså ikke være et nyt Grøn Information, det skal være meget mere. Forbrugere og erhvervsliv har en fælles interesse i at minimere produkternes negative effekter på miljø og sundhed, og informationscenteret bliver et sted, hvor de to parter

kan mødes og drøfte relevante sager og problemstillinger.

Miljø og sundhed hænger sammen. Derfor hænger oprettelsen af Informationscenteret Miljø og Sundhed også sammen med tankegangen i regeringens forslag til den nye strategi for sundhed og miljøfaktorer, som rummes i offentliggørelsen af strategi- og handlingsplan for at beskytte befolkningens sundhed mod miljøfaktorer, som blev offentliggjort i går, og som ministeren lige har refereret til.

Målet med strategien er at forebygge og begrænse de negative påvirkninger, miljøet har på vores sundhed, ved at sætte fokus på de miljøfaktorer, vi påvirkes af gennem kost, indeklima, luft, vand, jord, arbejdsmiljø, forbrugerprodukter, støj og stråling. I strategien er der mål og indsatser for de enkelte områder. Der er også fastlagt mål på tværs af områderne; det er nødvendigt at anskue problemerne på tværs af traditionelle fagområder.

I 2003 forventes det på Miljøministeriets område, at der vil blive brugt 28 mio. kr. på en særlig indsats over for kemikalier, miljø og sundhed. Det er jo et meget stort beløb; det er det største gennem mange år.

Med oprettelsen af Informationscenter Miljø og Sundhed og med strategien for handlingsplan for beskyttelse af befolkningens sundhed mod miljøfaktorer er rammerne lagt for en perspektivrig indsats på miljø- og sundhedsområdet.

Det er fint, at SF med sit beslutningsforslag viser, at man er enig med Venstre om betydningen af at gøre en indsats på miljø- og sundhedsområdet. I beslutningsforslaget nævnes, at der skal sættes mål, der skal defineres indsatsområder, der skal forskes, og der skal informeres. Det er jo netop de initiativer, vi i Venstre kan aflæse af regeringens initiativer på området, og de initiativer ønsker vi skal fremmes.

Derfor kan vi ikke støtte B 44. Vi kan ikke støtte oprettelsen af et center, som i realiteten allerede er oprettet ved oprettelsen af Informationscenter Sundhed og Miljø, men det er klart, at hvis SF havde været mere åben over for et samarbejde på miljøområdet, kunne der jo have åbnet sig muligheder for at samarbejde om det her projekt. Begge partier er åbenbart interesserede i at fremme politikken på det område. Regeringen har taget et initiativ, som SF uden tvivl kunne have været en del af, hvis SF havde ønsket at være positiv over for et samarbejde på miljøområdet.