

Her er nogle af fællesnævnerne i vores forslag og SF's forslag hele diskussionen om de hormonforstyrrende stoffer, om fødevarerne, der skal være fri for uvedkommende kemi, om rent vand og om støj, og der er mange flere.

Vi har så derudover også i vores strategi afsat 50 mio. kr., der bl.a. skulle gå til en øget information, bl.a. i form af at forsøge at give forbrugerne en bedre mærkning, en mærkning, så man nemmere som forbruger kunne stå med et produkt og se: Her er farlig kemi i, som vi er nødt til på en eller anden måde at forholde os til.

Vi havde også gerne set, at Grøn Information var videreført. Desværre har regeringen nu valgt at amputere det og gøre det til noget, som erhvervslivet kan sætte sig på.

Vi har også som SF helt opfattelsen af, at det er nødvendigt med øget forskning. Det her er et område, der skriger på ekstra forskning i alt fra hormonforstyrrende stoffer over partikelforurening til kemikalier. Og så havde vi også med som noget meget konkret et forbud mod ftalater, dvs. giftige blodgørere, i alt legetøj til børn i Danmark.

Vi deler altså – og det bliver konklusionen på det her – alle intentionerne i SF's forslag. Vi er meget positive over for, at SF har taget diskussionen op. Vi vil meget gerne deltage i den videre debat.

Vi synes, det er en meget interessant nyfortolkning af parlamentarisme, Venstres ordfører lige har leveret, hvor det, at man som oppositionsparti fremlægger et forslag i Folketingssalen, er et udtryk for blokpolitik. Vi troede, det var et udtryk for demokrati.

Derfor vil vi gerne sige til SF: Vi er glade for det her forslag, og vi vil gerne deltage i diskussionen. Vi er ikke umiddelbart helt sikre på, det skal have nøjagtig denne her form og nøjagtig denne her struktur, men det vil vi gerne diskutere.

Det, der er ærgerligt i den her debat, er jo, at Venstre endnu en gang forsøger fuldstændig at afspore debatten. Et eksempel er hr. Eyvind Vesselbos seneste korte bemærkninger, som jo går ud på, at regeringen ikke har nedskåret. Så synes jeg da, det er mærkeligt, at ministeren sidste år på et udvalgs spørgsmål – fra mig, tror jeg det var – den 19. marts 2002 svarer:

»Reduktionen af midlerne til kemikalier, sundhed og miljø må ses på baggrund af en midlertidig opprioritering af området i den tidligere regerings finanslovsforslag.«

»Reduktionen af midlerne«, skriver miljøministeren. Samtidig kan man se her i regeringens finanslovsforslag for i år, at der er afsat 15 mio. kr. hvert år, hvor der tidligere var afsat lidt over 30 mio. kr.

Så det er klart, her er tale om en redegørelse fra regeringen, der ikke indeholder mange initiativer, og hvis der er initiativer, går de i den forkerte retning og giver erhvervslivet noget mere indflydelse på bekostning af forbrugerne. Og så er der langt, langt færre penge at gøre godt med.

Derfor er den diskussion, SF forsøger at starte i dag, utrolig vigtig og relevant, og det er lidt ærgerligt, at regeringspartierne ikke har ønsket at gå ind i en substansdebat.

Kl. 19.00

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil gerne spørge fru Pernille Blach Hansen, om det egentlig ikke er vigtigt, når vi nu drøfter indsatsen på kemikalieområdet, hvilke penge der er blevet brugt til indsatsen, og ikke, hvilke penge der er blevet sat af.

Og så vil jeg spørge fru Pernille Blach Hansen: Er 28 mio. kr. ikke mere end 19 mio. kr.? For det var det, jeg sagde i mit svar, at det nytter jo ikke noget bare at sætte 30 mio. kr. af for at markere, hvor fin man er på miljøområdet, hvis man kun bruger de 19 mio. kr. Og der er det, jeg siger: 19 mio. kr. må da alt andet lige – det kan være, vi ikke har gået i samme skole – være mindre end 28 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg ved ikke, hvad det er for en regnemetode, hr. Eyvind Vesselbo bruger, men her står jeg med regeringens forslag til finanslov, og der står der på konto 232160: Kemikalier, miljø og sundhed, udgift 15 mio. kr. om året. Der havde den tidligere regering afsat 30 mio. kr.

Det, jeg synes man skal se på i den her sammenhæng, er behovet. Er det et område, hvor der er et behov for øgede midler, hvor der er et stort pres for også at igangsætte nye projekter? Ja! Derfor har Socialdemokratiet også afsat 50 mio. kr. til en hel ny indsats.

Men den nye regering, som jo så desværre ikke er så ny længere, har valgt at nedprioritere området. At man så har overført nogle midler fra et andet år og jongleret lidt rundt med tallene, er da udmærket. Men det kan da ikke få den kendsgerning til at forsvinde, at regeringen har