

afsat 15 mio. kr. om året, hvor der før var afsat 30 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jamen det er netop behovet, og der er det jo sådan, at den tidligere regering mente – for det kan jo dokumenteres – at behovet kun var 19 mio. kr. For det var det, der blev brugt, og det er derfor, denne regering for 2003 har afsat 28 mio. kr. til det her område. Der er jo en forskel på indstillingen til indsatsen og vurderingen af behovet; det er jo fuldkommen korrekt, det, fru Pernille Blach Hansen siger.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Altså jeg ved ikke, hvor hr. Vesselbo får de 28 mio. kr. fra, men det er i hvert fald ikke fra regeringens eget finanslovsforslag. For dér står der faktisk: Kemikalier, miljø og sundhed, udgift 15 mio. kr. om året.

Jeg kan heller ikke forstå, at hr. Eyvind Vesselbo synes, det er så svært at forholde sig til, når ministeren selv i et svar til Folketinget taler om reduktion af midlerne til kemikalier, miljø og sundhed. Da Miljøstyrelsen og ministeren bliver spurgt om, hvad det konkret betyder på området, så står der: Ja, visse delopgaver kan blive nedprioriteret inden for netop kemikalier, sundhed og miljø.

Når man halverer bevillingen, synes jeg, det må være voldsomt svært at argumentere for, at området er blevet opprioriteret. Men det er jo Venstres nye måde at omtale tallene på i dansk politik.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jamen der er jo dokumentation for det, jeg siger. Jeg står her med en dokumentation, som siger: Forbrug 2001 på kemikalier – forventet forbrug, for det er det forventede, det er jo det, der ikke er sket endnu – 19,1 mio. kr. Forventet forbrug eller forbrug i 2002: 26,5 mio. kr. Og forventet forbrug i 2003: 28 mio. kr.

Altså så vidt jeg kan læse de her tal, er der i hvert fald et stigende tal her. Der må også være en forventning om, at der vil blive brugt flere penge; men de 19,1 mio. kr. i 2001 står ganske klart.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg synes, det er meget problematisk, at i forslag til finanslov for 2003, der er vedtaget for en måned siden, står der 15 mio. kr. på kontoen, der hedder kemikalier, miljø og sundhed. Nu kommer man så og siger, at man i Miljøministeriet for en måned siden har skønnet mere end 10 mio. kr. forkert. Det lyder meget, meget mærkeligt.

Jeg synes, ministeren er nødt til at gå hjem og få orden i sit eget hus og så forholde sig til de spørgsmål, der er stillet tidligere, de svar, der er givet, og det, der står i regeringens eget finanslovsforslag, hvor regeringen selv har afsat 15 mio. kr.

Kl. 19.05

Så kan man godt komme med nogle fiktive tal og smide dem op i luften og alt muligt. Det synes jeg vi skal interessere os meget for. Jeg vil meget gerne spørge ind til det. Men fakta er, at for en måned siden har regeringen afsat 15 mio. kr. Det er mindre end det halve af, hvad den tidligere regering havde afsat, og det er bestemt ikke dækkende for behovet. Det er også derfor, vi har foreslået, at der i stedet bliver afsat 50 mio. kr. yderligere i forhold til det, regeringen allerede er kommet med. Det her er alt, alt for lidt.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jo, men jeg vil sige, for at fru Pernille Blach Hansen også kan forstå det lidt, at det jo er sådan, at der er afsat de her 15 mio. kr. Men man har nogle penge, man ikke har fået brugt af de penge, som den tidligere regering havde afsat. De er så overført, så nu bruger man de penge i den regering, der nu er tiltrådt. Dermed opstår der et større tal end det, den socialdemokratiske regering på det tidspunkt brugte, altså et merforbrug. Der er kommet ny regering, og vi bruger op til 28 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen det mener jeg faktisk hr. Jørn Dohrmann har forstået. Derfor skal mit spørgsmål til fru Pernille Blach Hansen også være, om ikke det beløb, der her tales om i forbrug, er bevilget bl.a. af den tidligere regering i samarbejde med SF og ved overflytninger af opsparing og i øvrigt ved omflytninger på kreativ vis fra andre områder, som så er skåret ned.