

Hvordan kan Dansk Folkeparti støtte, at det, der før var en ren forbrugerinformation, nu har halvdelen af bestyrelsespladserne besat med erhvervslivet, landbruget, Dansk Industri, Dansk Handel & Service og Apotekerforeningen? Er det virkelig Dansk Folkepartis opfattelse af et løft til forbrugerpolitikken og et løft til den indsats, der skal være imod skadelige kemikalier og inden for miljø og sundhed? Det synes jeg virkelig kræver en nærmere forklaring fra Dansk Folkeparti. Men jeg tror desværre ikke, vi kan få den i dag.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg kan lige kommentere det forrige spørgsmål kort.

Fru Pernille Blach Hansen står her og hælder vand ud af ørene, men hvis det virkelig havde været så vigtigt, som fru Pernille Blach Hansen nu siger, jamen så havde den tidligere regering da sikkert gjort noget ved det problem. Men det kan vi kun konstatere at den ikke har.

Men tilbage til B 44. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkeparti tager miljø og sundhed alvorligt. Det så man i den forrige folketingssamling, hvor Dansk Folkeparti sammen med regeringen og Kristeligt Folkeparti i fællesskab lavede en beretning om de hormonforstyrrende stoffer, hvor vi ønskede, at der skulle ske noget på det område.

Omkring miljø og sundhed må vi sige, at EU gang på gang spiller fallit eller nærmest er en hæmsko for en god miljøpolitik. Jeg synes, det er ret interessant, at der nu begynder at komme forslag fra SF og også fra resten af oppositionen, hvor man påstår, at man vil gøre noget. Men jeg synes imidlertid, at når man kun kan komme med store ord og ingen handling, er det ikke ret meget værd. Her tænker jeg specielt på naturforliget, hvor Socialdemokratiet sagde, at de ville give en masse penge. Men når vi så kom med nogle penge, ville man ikke være med.

Det har altid været vigtigt for Dansk Folkeparti, at miljø og sundhed skal være på dagsordenen, ikke kun en gang imellem. Drikkevand, hormonforstyrrende stoffer og støjgener er bl.a. eksempler på emner, som vi ønsker skal være på dagsordenen for miljøets og for sundhedens skyld.

Vi kan konstatere, at ministeren i tirsdags sendte papirer ud om oprettelse af et informati-

onscenter omkring miljø og sundhed. Der kunne jeg godt tænke mig at spørge ministeren, hvor de her penge så kommer fra.

Vi synes, at intentionerne bag dette forslag er gode. Men da regeringen allerede har oprettet et center, der varetager mange af de samme opgaver, som nævnes i beslutningsforslaget, kan vi desværre ikke støtte forslaget.

Men der er også mange andre ting, som jeg synes er ret interessant i bemærkningerne til forslaget. Der står bl.a., at der er nogle tal fra USA, som antyder, at der er en sænkning af produktiviteten og BNP på 10 pct. på grund af miljøet. Jeg kunne godt tænke mig at få en forklaring på, hvor de tal er blevet hentet fra. Det fremgår ikke. Altså USA er jo temmelig stort. Der kan ligge mange rapporter rundtomkring.

Der står også, at det betyder, at centerets indsats og forslag skal tage udgangspunkt i, at nogle mennesker er mere sårbare end andre, f.eks. kvinder i den fødedygtige alder og børn. Jamen hvad er det lige nøjagtigt for en gruppe, man går ind i her, og hvor skelner man? Det kunne jeg også godt tænke mig at få belyst lidt.

Kl. 19.15

Så er der heller ikke nævnt noget om, hvad det her forslag koster. Man vil oprette et sekretariat, ansætte et mindre antal forskere og eksperter. Har man overhovedet ikke overvejet, hvad sådan noget koster? Det kunne jeg også godt tænke mig at få belyst.

Så står der, at centeret skal være uafhængigt. Nu er der jo i den tid, hvor den nye regering har eksisteret, blevet oprettet i hvert fald et center, som, kan man sige, er fuldstændig uafhængigt. Det har der været stor diskussion om. Regner man fra SF's side med, at der vil blive lige så stor diskussion om det her center? Det kunne jeg da godt tænke mig at få belyst, inden man går ind i sådan nogle sager her.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg glæder mig meget til at høre hr. Jørn Jespersen definere begrebet kvinder i den fødedygtige alder.

Men bortset fra det, vil jeg gerne spørge hr. Jørn Dohrmann, om Dansk Folkeparti synes, det er en god idé, at det, der før var et meget velfungerende informationscenter, Grøn Information, som mange, mange danskere besøger via internettet, nu skal være et, der skal have erhvervslivet til at sidde på halvdelen af pladserne i bestyrelsen.