

lidt kede af, at man med det forslag i virkeligheden er med til at italesætte administrationens arbejde som værende regeringsbestemt. Kristeligt Folkeparti foreslog som bekendt under finanslovforhandlingerne, at Institut for Miljøvurdering skulle nedlægges, for vi har tillid til, at de eksisterende institutioner gør et godt og uafhængigt stykke arbejde.

Vi ønsker således ikke at støtte et forslag om at oprette et nyt center ud fra de givne forudsætninger, der er skitseret, men vi vil hellere end gerne være med til at presse på, for at der fokuseres mere på forholdet mellem miljø og sundhed i de eksisterende institutioner og styrelser m.v.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørn Jespersen.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal specielt sige tak til Enhedslisten og også sige tak til Socialdemokratiet og delvis også Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, som har udtrykt varierende grader af tilslutning til i hvert fald grundideerne i det her forslag. Det er jeg glad for.

Jeg tror også, at man på baggrund af debatten i dag kan konkludere, at hvis der for alvor skal ske en øget indsats for at minimere de miljøbetingede sundheds- og helbredsskader i Danmark, er det fra den kreds af partier, jeg lige har nævnt, at indsatsen skal komme, og forhåbentlig bliver der også et flertal for det på et tidspunkt.

Jeg appellerede på et tidspunkt til, at vi fik en debat om, hvordan man kunne styrke indsatsen for at nedbringe de miljøbetingede sundhedsskader, og alle udtrykte sådan set ønsket om at gøre det. Men håbet om at få en debat om, hvordan det så kunne ske, hvilken handling der skulle finde sted, er desværre ikke blevet opfyldt, fordi det, som hr. Keld Albrechtsen meget glimrende beskrev, åbenbart har været andre motiver, der drev regeringspartierne.

Jeg er nødt til at sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, som siger, at vores forslag meget ligner det, regeringen har lagt frem for nylig, at det ikke er rigtigt. Det, regeringen taler om, er ren information. Det, vi har lagt vægt på, er forskning og uafhængig rådgivning til både myndigheder, politikere og forbrugere.

Hvorfor synes vi, det er så vigtigt at øge forskningsindsatsen? Det gør vi, fordi vi har utrolig mange miljøbetingede sundhedsproble-

mer i form af kræfttilfælde, forringet fertilitet, astma-allergi, lungelidelser osv. Men vi ved ikke ret meget om, hvor store de enkelte problemer er, i hvor høj grad der er den direkte relation til miljøbetingede faktorer, og hvor indsatsen giver mest pr. krone. Derfor har vi brug for at få et bedre overblik for at kunne lave en mere målrettet og effektiv indsats.

Kl. 19.50

Et andet aspekt, som slet ikke har været nævnt, er den internationale regulering, som vi meget langt hen ad vejen er afhængig af på det her område. Her har f.eks. sagen om de antibiotiske vækstfremmere vist, at hvis man vil lave en bedre international lovgivning, der beskytter borgernes sundhed, er det nødvendigt med en meget solid videnskabelig dokumentation af problemernes sammenhæng og årsag. Så også for at kunne arbejde mere effektivt internationalt har vi brug for en forøget forskning, der kan skaffe den fornødne dokumentation og dermed lægge pres bag Danmarks krav om at få bedre miljøregler, som kan styrke borgernes sundhed.

På rådgivningssiden er det vores opfattelse, at vi i dag i meget stor grad har en problemstilling, der falder mellem to stole. Vi har mig bekendt ingen lægefaglig ekspertise i Miljøministeriet. Vi har ikke nogen, der sådan humanmedicinsk går til problemerne og giver en faglig rådgivning på det punkt. Så har vi på den anden side Sundhedsstyrelsen, som arbejder meget med livsstilsfaktorer, og det er også væsentligt, men som til gengæld arbejder meget lidt med de miljøbetingede sundhedsrisici.

Her mangler vi altså efter vores opfattelse en instans med læger og andet sundhedsfagligt personale, som kan rådgive embedslæger, som kan komme med udtalelser til offentligheden, som man kan stole på er uafhængige, og som kan komme med nyttige indspark i den politiske debat. Det har vi ikke i dag. Det så vi meget gerne at vi fik.

Der er blevet talt om Lomborginstituttet og bureaukrati osv., men der vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi har været meget åbne over for, hvordan det organisatorisk skulle finde sted. Vi skriver faktisk direkte i bemærkningerne, at SF er helt åben over for den organisatoriske forankring.

Det betyder, at hvis der kunne dannes et flertal for at lave et egentligt center, er vi åbne over for det. Men det betyder også, som Kristeligt Folkeparti var inde på, at hvis vi benytter de eksisterende institutioner og skaber et tættere sam-