

on nedlagt. Man vil selvfølgelig hele tiden have den mistanke, når man ringer derind: Er det her nu maling- og lakindustriens svar, jeg får, er det sæbe- og kosmetikindustriens svar, jeg får, eller er det de uafhængige græsrodders svar? Når den tvivl er skabt, er informationen jo ikke meget bevendt.

Så jeg synes, at det er under al kritik, at regeringen efter at have lukket Det Økologiske Råd, Naturrådet, Økonetværk nu kan føje et eksempel mere på listen, for nu har man også lukket Grøn Information. Det eneste, der stort set er tilbage, er Institut for Miljøvurdering med sin meget ensidige og besynderlige opfattelse af problemernes sammenhæng.

Så til sidst spørgsmålet om blokpolitik: Jeg synes, at hr. Jørn Dohrmann efterfølgende skal tænke sig rigtig godt om og finde ud af, hvad han mener med blokpolitik, tænke over, om det kan være blokpolitik, når et oppositionsparti med 12 mandater åbent fremsætter et forslag i Folketinget, eller om det er blokpolitik, når regeringen indkalder hr. Jørn Dohrmann til en kop kaffe, går jeg ud fra, og siger: Nu skal du bare høre, det her gør vi, og det har vi lov til, men sådan af hensyn til dig får du det at vide lidt før de andre. Så siger hr. Jørn Dohrmann tilsyneladende: Jamen det var da dejligt at få det at vide. Tusind tak, nu er Dansk Folkepartis interesser opfyldt.

Det er jo indlysende, at hvis hr. Jørn Dohrmann havde sagt: Det der er jeg enig i, jeg kræver ændringer dér og dér, og det vil jeg søge at sikre sammen med oppositionen, så havde hr. Jørn Dohrmann jo haft massiv indflydelse, fordi regeringen havde været nødt til at rette sig efter ham. Men ikke så meget som et lille pip er der kommet. Og dermed har hr. Jørn Dohrmann nu ansvaret for, at der ikke sker en yderligere styrkelse af indsatsen på miljø- og sundhedsområdet. Sådan er realiteterne bare.

Tak til de velvillige partier, utak til de borgerlige partier, som ikke kan indgå i en ordentlig debat. Jeg håber, at debatlimaet på et tidspunkt bliver bedre.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Debatten har jo, synes jeg nok, handlet om mange ting. Det skal jeg ikke kommentere. Det kan være sundt at have en debat. Men når der kommer synspunkter frem, hvor man direkte tager regeringen til indtægt for nogle forhold, der ikke er i overensstemmelse med de faktuelle ting, er jeg selvfølgelig nødt til at berigtige dem.

Jeg vil kun sige til hr. Keld Albrechtsen, som spørger til, hvad det er for en måde at lave tingene på, at hr. Keld Albrechtsen da udmærket ved, at det er en fuldstændig almindelig politik, at man laver en strategi, som man lægger frem. Jeg er sikker på, at hr. Keld Albrechtsen har læst den pressemeddelelse, der blev oversendt til udvalget. I pressemeddelelsen kan man jo læse i 5. afsnit, sidste linje, at strategien, der lanceres i dag, er den første af sin slags i Danmark, og at den vil være i høring frem til maj 2003.

Jeg synes ikke, at det plejer at ligne hr. Keld Albrechtsen. Det er sådan lige på grænsen til at være unfair, at man begynder og fortæller udadtil, at det her er sådan noget, som regeringen laver, og så får vi ingen indflydelse på det. Jo, det gør man da. Det er i høringen indtil maj 2003.

Det kan godt være, at man nu vil ind i en lang diskussion om det. Det vil jeg ikke. Jeg vil bare ikke have det siddende på mig, for det fremgår af pressemeddelelsen, og derfor er det jo ret enkelt.

Kl. 20.00

Jeg skal sige om kemikalietelefonen, der er lukket i Miljøstyrelsen, at den kan man stadig væk ringe til. Det har jeg sagt før fra talerstolen. Det vil jeg gerne gøre igen.

Så har der været rejst et spørgsmål: Hvorfor vil regeringen have et informationscenter for miljø og sundhed, men ikke et center for miljø og sundhed?

Se formålet med det nye informationscenter er at sikre en borgerrettet, let tilgængelig og handlingsorienteret information om den miljø- og sundhedspåvirkning, der er knyttet til forbrugerprodukter.

Det skal give forbrugerne viden og værktøjer, der gør det muligt at tage et medansvar for miljøet og sundheden. Centeret skal være med til at fremme en bred dialog mellem erhverv og forbruger og miljø og sundhed, og dette skal ske både i den bredt sammensatte bestyrelse og i den offentlige debat. Jeg har valgt at yde støtte til det center, som jeg mener kan være med til at skabe større viden for forbrugerne om miljøfaktorer og sundhed.

Det center, som foreslås i B 44, skulle derimod varetage myndighedsopgaver såsom opfølgning af lovgivning og internationale forpligtelser. Disse opgaver varetages til fulde af ministerierne i dag. Indsatsen styrkes endda yderligere med regeringens strategi vedrørende miljøfaktorer og sundhed, og det behøver vi ikke et selv-