

stændigt center til at følge op set fra vores vinkel.

Så er det bare, at jeg synes, det er lidt ærgerligt, at vi skal have den her debat kørende om, hvorvidt en regering nu kan gøre sådan noget. Jamen man kunne da klandre regeringen for ikke at lægge det frem.

Hr. Jørn Jespersen siger, at det er mærkeligt, at det kommer lige på det her tidspunkt. Ja, hvis jeg skulle begynde at deltage i den diskussion om, hvad der er mærkeligt, så kunne jeg måske også undre mig over, at Socialdemokratiet kom med et i september.

Hvorfor er det, at det bliver sådan lidt christiansborgsnak om, hvornår kommer I med noget, og hvornår kom vi med noget, og I skal lade være med at komme før os andre, og sådan noget. Er det ikke sådan en lidt mærkelig debat? Det må da handle lidt mere om den politik, der kommer ud af det.

Nu har vi lagt det her i høring. Jeg går ud fra, at Socialdemokratiets også er til debat, og jeg ser at få lagt et forslag frem. Lad os nu da få debatten i stedet for. Jeg har ikke noget imod den her debat. Jeg synes, den er god. Men jeg har noget imod, når jeg bliver skudt i skoene, at jeg flytter rundt på tal af alle mulige slags.

Altså jeg er nødt til at sige: Den regering, der var dengang, afsatte de 31,8 mio. kr. i 2001 til kemikalie og sundhed og miljø, men man anvendte 19,1 mio. kr.

Jeg har hørt diskussionen i dag. Jeg vil bare sige, at for mig er det interessant, når jeg kan gøre op ved årets udgang, hvad jeg har brugt af penge, hvad jeg har brugt på det, som jeg stået og sagt at jeg ville bruge penge på, og ikke, hvor meget jeg har afsat, for man kan afsætte så mange penge, man vil, men det er da et spørgsmål om, hvor mange man bruger af dem.

19,1 mio. kr. blev der brugt. I 2002 afsat 15 mio. kr., overført 8,7 kr. Så har vi haft en omdisponering på 2,8 mio. kr., alt i alt anvendt 26,5 mio. kr. Men det har jeg jo siddet og sagt i udvalget. Ville man da hellere have, at vi havde lagt dem hen til noget helt andet eller sendt dem i statskassen? Altså ikke engang miljøpolitikere kan blive glade over, at de bliver brugt til det her. 2003: 15 mio. kr. igen, 4 mio. kr. overført, men 9 mio. kr. omdisponeret fra andre konti.

Hvad bruger vi dem så til? Ja i 2003 kortlægning af farlige stoffer, herunder allergifremkaldende stoffer i forbrugerprodukter 8 mio. kr., hormonforstyrrende stoffer 3 mio. kr. kortlægning af kilder til luftforurening som grundlag

for initiativer til forebyggelse af luftforurening 1 mio., analyser og sammenhæng mellem sundhed og miljøpåvirkning især fra kemiske stoffer 1 mio. kr., imødegåelse af andre miljørelaterede sundhedspåvirkninger, f.eks. mikrobiologisk forurening 2 mio. kr., indeklimaproblemer 0,8 mio. kr., global indsats mod kvikksølv 0,7 mio. kr., registreret baserede oplysninger og samkøring 1,9 mio. kr., støjforurening 0,6 mio. kr., fastholdelse af igangværende aktiviteter bag Videnscentret for Allergi 2,5 mio. kr., kønsforstyrrelser hos fisk, hele den rapport og alt det, vi laver omkring det arbejde, 4,5 mio. kr. og endelig til arbejdet omkring luftforurening med partikler 2,2 mio. kr.

Der er simpelt hen tekst på alle tallene, og så skal vi alligevel have den debat, hvor vi skal stå sådan lidt og sige, at de bliver nok ikke rigtig brugt, og de bliver flyttet rundt, og de har nok ikke rigtig tænkt sig, osv. Tal for tal, tekst for tekst.

Lad os få en debat om indholdet i stedet for. Jeg tror simpelt hen også, at vores borgere synes, det er mere vigtigt, at vi gør en indsats for miljø og sundhed, end at vi slår hinanden i hovedet med, hvem der er kommet først, og hvorfor kommer du lige, når jeg kommer, og sådan noget. Det er jo uinteressant. Det, der er interessant, er, om vi løser det her for befolkningen.

Jeg siger ikke det her, fordi jeg vil starte en lang debat. Jeg svarede bare på de ting dels om, hvordan vi anvendte de penge, dels om, hvorfor jeg havde støttet det center, dels om det med den kemikalietelefon, dels om det her var noget, regeringen bare lagde frem, og så er det det.

Det er da logisk nok, at regeringen har lov til at lægge en strategi frem, og så er den i høring til maj. Så ser vi, hvad der sker, og jeg vil da glæde mig også til at læse hr. Keld Albrechtsens indlæg.

Kl. 20.05

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Se, nu står vi i den situation, at hr. Jørn Dohrmann altså har bedt om en kort bemærkning til hr. Jørn Jespersen, og jeg synes måske nok lige, vi skal have det overstået, og så tager vi hr. Keld Albrechtsen bagefter til ministeren.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Vi hørte nogle store ord fra SF's ordfører om, at det, der kom fra regeringen, ikke var gennemtænkt, at det var under al kritik og alle de der