

Dalgaard give os en god og fornuftig forklaring på det?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er måske lidt underligt, at Dansk Folkepartis ordfører ikke på nuværende tidspunkt kan sige, hvordan man vil forholde sig til vores forslag til vedtagelse, i og med at hr. Per Dalggaard jo har fået det udleveret i går.

Men det, jeg så bare vil præcisere, er: For det første skal der være en årlig orientering til Folketinget om udviklingen af det internationale samarbejde om kriminalitetsbekæmpelse. For det andet fremhæver vi betydningen af den demokratiske kontrol. Hvad har Dansk Folkeparti imod de to elementer?

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Jeg synes stadig væk, hr. Per Dalggaard skylder os svar på den øgede kriminalitet, som skulle skyldes Schengen, men det kan jo så komme i nogle kommende vurderinger.

Men jeg kunne godt tænke mig at kende hr. Per Dalgaards opfattelse af, at to ikke-EU-lande som Norge og Island tilslutter sig Schengensamarbejdet, fordi de gerne vil være med, og fordi de ser en fordel ved det osv. Det er jo ret fantastisk ud fra de synspunkter, som hr. Per Dalggaard kommer med.

Endelig kunne man jo spørge om, hvad f.eks. kriminelle elementer fra landene på Balkan har at gøre med Schengenaftalen – det mener jeg også er konstateret rundtomkring i de vesteuropæiske lande – og globaliseringen i det hele taget.

Endelig kunne man jo spørge om, hvad f.eks. kriminelle elementer fra landene på Balkan har at gøre med Schengenaftalen – det mener jeg også er konstateret rundtomkring i de vesteuropæiske lande – og globaliseringen i det hele taget.

Så jeg tror, man skal passe på med at give det udmærkede samarbejde om åbne grænser i Schengen skylden for øget kriminalitet.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Til fru Elisabeth Arnold med hensyn til Dansk Folkepartis modstand mod politisamarbejdet på Øresundsbroen: Jeg bliver simpelt hen svar skyldig, for jeg ved ikke hvorfor; det kan måske have været i den tidligere samling, det ved jeg ikke helt. Jeg kender desværre intet til det, jeg ville gerne have svaret på det, hvis jeg kunne.

Fru Anne Baastrup: Nu kan jeg ikke engang se, hvad jeg selv har skrevet her.

Til hr. Per Kaalund om øget kriminalitet og hvorfor Norge og Island vil tilslutte sig Schengenaftalen: Det ved jeg faktisk ikke, hvorfor de vil, det har jeg ingen anelse om.

Med hensyn til de nye østeuropæiske lande, som kommer med i EU, ja, så medfører det netop et kæmpe problem, i og med at de lange grænser, de har mod øst, selvfølgelig skal bevogtes yderligere. Det bliver en kæmpe opgave, må vi nok sige. Om det så igen vil medføre yderligere øget kriminalitet, vil tiden vise.

Men jeg mener stadig væk, at den bedste beskyttelse, vi kunne få her mod den øgede kriminalitet, som hr. Per Kaalund også medgiver har fundet sted, vil være at genindføre grænsekontrollen i Danmark.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

På mange områder er jeg normalt enig med hr. Per Dalggaard. Men lige netop med hensyn til denne her vedtagelse om, at vi skulle gå ud af Schengensamarbejdet og indføre grænsekontrol, der må jeg sige, at ja, det kunne være charmerende at prøve en uge, og så er jeg sikker på, at Dansk Folkeparti ville have en anden holdning – det er faktisk hr. Per Dalggaard, jeg snakker til – for Schengensamarbejdet er jo i virkeligheden bare at indføre det samarbejde, som vi har haft mellem de nordiske lande siden 1950.

Vi har altså kunnet rejse frit til Sverige og fra Sverige til Norge og til Finland uden at vise pas, og uden at hver enkelt skulle have kontrolleret bagagerummet.

Hvis man indfører det, hr. Per Dalggaard foreslår, så ville vi være det eneste nordiske land, vi ville være det eneste vesteuropæiske land, vi ville også være det eneste land af de østeuropæiske. Det ville betyde, at hver eneste af de 10.000 pensionister, som daglig rejser fra Rødby til Puttgarden, skulle kontrolleres dernede.

Og alle de 15.000 biler, der en varm sommer-søndag kører over grænsen nede ved Kruså, vil-