

Hvorfor nu det? Ja, det er der i hvert fald én årsag til. Det er simpelt hen, at det år efter år skal blive sværere og sværere at være kriminel, specielt når det drejer sig om kriminalitet, der er grænseoverskridende, og det bliver der desværre mere og mere af.

Samtidig vil det jo være til gavn for befolkningerne i de forskellige lande, at organiseret kriminalitet, narkohandel, menneskesmugling osv. i de kommende år bekæmpes endnu mere målrettet, end vi kan gøre i dag i 2003. Og en væsentlig forudsætning for at få et stadig tættere og tættere politimæssigt samarbejde er, at man landene imellem, altså dem, der skal samarbejde, har tillid, tryghed og kendskab til de regler og de kulturer, der gælder i de øvrige lande, og til de øvrige landes retssystemer. Netop det vil den nye udvidelse af EU med ti lande jo medføre og betyde i fremtiden.

Derfor er jeg ikke i tvivl om, at det gode, det effektive og det konstruktive arbejde, der udføres i Europol, som jo er hovedhjørnestenen i det europæiske politisamarbejde, vil gennemgå en ganske kraftig udbygning og en yderligere effektivisering i årene, der kommer.

Lad mig slutte med at konstatere, at samtidig med at vi og de øvrige lande efter min mening vil fortsætte med at styrke og udbygge samarbejdet til gavn for det kæmpestore flertal af vores landes befolkning – det er nemlig alle sammen minus de kriminelle – så er det jo vigtigt, at vi samtidig sikrer os, at der er fuld demokratisk kontrol, og at der er parlamentarisk tilsyn med de forskellige politisamarbejder. Er der behov for enkelte steder at styrke en sådan kontrol eller et sådant tilsyn, så er vi Konservative klar til dette. Det betyder selvfølgelig også, at vi er glade for, at vi også er medforslagsstillere til det forslag til vedtagelse, som seks partier i enighed er nået frem til.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Den konservative ordfører startede med at beskrive det her billede af total enighed eller af stor harmoni omkring opslutningen om det internationale politisamarbejde, og det ville have været anderledes for 10 og i hvert fald for 20 år siden. Da ville man nok have været meget nervøs. Jeg tror, jeg er fuldstændig enig med hr. Helge Adam Møller. Jeg havde også hørt til dem, der ville have været nervøs for 20 år siden, og jeg var det bestemt også for 10 år siden.

Det er jo en af grundene til, at vi har gennemført en så tæt demokratisk kontrol af Europol-samarbejdet med nøje beskrivelser af, hvad man må og ikke må i forbindelse med efterforskning på hinandens område, med registeråbning osv. osv. Det synes jeg vi skal være glade for at vi har fået gennemført, for det er jo sådan et mønstersamarbejde, kan man sige, fordi det er så velbeskrevet, og fordi grænserne er sat meget nøjagtigt.

Men så sagde hr. Helge Adam Møller, at om 20 år ville det måske være endnu mere anderledes, så ville vi måske være helt trygge. Jeg er lidt utryg ved den formulering, hr. Helge Adam Møller kommer med, for hvad betyder det egentlig, hvad er det, hr. Helge Adam Møller kan se for sig på politisamarbejdsområdet, som udvikler sig så meget, at det er helt anderledes om 20 år, end det er nu?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Til hr. Helge Adam Møller to ting omkring det her med Schengen og grænsekontrol.

For det første: Er det ikke rigtigt, at hvis man genindfører grænsekontrol eksempelvis mellem Danmark og Tyskland, så skal den kontrol, der rent faktisk skal laves, fordi Danmark så bliver et ydre Schengenland i forhold til Tyskland, afpasses efter den risiko, der er ved en kriminel indvandring fra Danmark til Tyskland, og at det er det, der afgør, hvad det er for en type kontrol, Tyskland skal iværksætte, af folk, der rejser fra Danmark til Tyskland, og ikke en eller anden skematisk gennemgang af alle bagagerum eller lignende, som hr. Helge Adam Møller forsøgte at give udtryk for her tidligere i et spørgsmål til hr. Per Dalggaard?

Kl. 11.00

Den anden ting, jeg godt vil spørge hr. Helge Adam Møller om i forhold til grænsekontrollen, er: Er der ikke noget paradoksalt ved, at det er fuldstændig illusorisk at tro, at man kan have en effektiv grænsekontrol afpasset, så den fungerer gnidningsfrit mellem eksempelvis Danmark og Tyskland, den lille stump jord, hvor vi er landfast til Europa, hvorimod hr. Helge Adam Møller åbenbart mener, at hele vejen ned igennem Europa fra nord til syd, det meget, meget store areal, er det helt naturligt, at man har en god grænsekontrol, der virkelig kan fungere og sikre, at der ikke kan komme kriminelle ind udefra?