

af Europol og Schengen. Det stemmer simpelt hen ikke med den virkelighed, som vi hører, når vi snakker med folk, der prøver at bevæge sig rundt i Europa.

Den virkelighed, vi hører om, er en virkelighed, hvor Schengen har betydet, at der er mindre fri bevægelighed, end der var før. Som har betydet, at folk, der gerne vil demonstrere mod magthaverne, ikke får lov til at rejse frit. Derfor kan vi simpelt hen ikke godkende den beskrivelse, der har været, og det er også grunden til, at vi ikke er medforslagsstillere på det forslag, der ligger til vedtagelse fra de fleste af de øvrige partier. For ministerens redegørelse var et skønmaleri.

Kl. 11.15

På samme måde, som vi i spørgetiden i går diskuterede ministerens besvarelse omkring den irakiske hærchef, at der dér kun var beskrevet en lille del af virkeligheden, og at det derfor simpelt hen var vildledende, så mener vi heller ikke, at man her kan sige, at der er tale om et retvisende billede af, hvordan virkeligheden ser ud i forhold til Europol og Schengen. Derfor kan vi ikke være med til at støtte, at man tager ministerens redegørelse til efterretning.

De øvrige punkter om, at vi skal have øget demokratisk kontrol og skal have en årlig redegørelse osv., støtter vi selvfølgelig, og derfor vil vi ikke stemme imod vedtagelsen, men vi vil altså heller ikke stemme for, vi vil undlade at stemme.

Den virkelighed, der er i forhold til politisamarbejder, i forhold til Schengen, så vi bl.a. komme til udtryk i forbindelse med den optrævelse, der nu er af italiensk politis opførsel i Genova, hvor det er kommet frem, at italiensk politi har lavet fingerede beviser, selv plantet molotovcocktails på en skole for at kunne få lov til at storme den og gennemtæve demonstranter osv.

Vi mener, der er mange oplysninger, der flyder frit rundt i Europa, om politisk aktive, uden at der er nogen ordentlig kontrol med, hvad det er for nogle oplysninger.

Vi har oplevet, også imellem de nordiske lande, at folk ikke har fået lov til at rejse ind og deltage i demonstrationer. Vi mener, at der i høj grad er behov for langt mere demokratisk kontrol, også i forbindelse med de mange oplysninger, der bliver udvekslet mellem politimyndighederne.

Så bliver det sagt, at der ikke er nogen grænsekontrol. Jeg tror, at hvis man spurgte de mange bornholmere, der jævnlig skal igennem Sveri-

ge for at komme til resten af Danmark, vil de sige, at de bliver udsat for ganske meget grænsekontrol. Det er sådan set noget af det, vi prøver at diskutere med svenskerne, at der burde være mindre grænsekontrol.

Så skal jeg sige i forhold til Dansk Folkepartis forslag til vedtagelse, at Enhedslisten, som jeg også har givet udtryk for, er imod Schengen, vi ønsker at få nedlagt Schengen. Omvendt mener vi, det er meget vigtigt, at man kan rejse frit, og derfor så vi gerne et system, som der tidligere har været imellem de nordiske lande. Følgelig mener vi stadig, at der skal være noget grænsekontrol og kontrol i forhold til giftige stoffer, i forhold til veterinærkontrol osv.

Vi mener faktisk, det vil være muligt at lave et system, hvor man kan rejse frit, uden at det fører til mere kontrol, uden at det fører til mere politi, som vi har set det med Schengen, for Schengen gør, at der er langt mere kontrol, end man havde tidligere.

Vi mener, at det lovforslag, vi behandler i Folketinget i øjeblikket om udvidelse af Schengen, tydeligt viser, at man overhovedet ikke sikrer en demokratisk kontrol. Der er fremsat et forslag om, at politi på tværs af grænserne skal kunne overvåge ikkemandstænkte personer, uden at der i bemærkningerne er anført noget som helst om hvorfor og i hvilke tilfælde. Det kommer så under udvalgsarbejdet, men det er altså et eksempel på, at man bare tror, at vi skal udvide politisamarbejdet hele tiden, uden at man tager sig tid til at diskutere grundigt, hvor det egentlig er, vi vil hen, og hvordan vi sikrer, at vi ikke får en politistat, at vi ikke bare for at bekæmpe de onde fuldstændig undergraver de demokratiske rettigheder.

Så godt at få noget mere debat om demokratisk kontrol, men vi kan altså ikke acceptere det skønmaleri, der er lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jamen det er jo præcis det, der er det vigtige i denne her debat, det er den demokratiske kontrol. Derfor forstår jeg ikke fru Line Barfods protester mod eller kritik af det forslag, der ligger til udvidelse af Schengensamarbejdet i øjeblikket.

Det er fair nok, at fru Line Barfod er uenig i indholdet, men den demokratiske kontrol består netop i, at vi behandler en udvidelse af de gældende regler i Folketinget, en grundig udvalgsbehandling, debatter i Folketinget, alle de mekanismer, som jo gør, at sidder der et flertal her i