

Ud over det lå der jo i behandlingen her i Folketinget så oplagte eksempler på, at det selvfølgelig kunne være nødvendigt. F.eks. ved placering af narkotika på en lastvogn, hvor chaufføren er aldeles uvidende om, at det er blevet placeret dér, skulle man så ikke have lov til at observere et sådant lastvognstog ind i Danmark med henblik på opklaring af en alvorlig narko-forbrydelse?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvis man mener, at en grundig behandling i Europaudvalget er nok til, at der har været demokratisk kontrol, hvorfor skal vi så overhovedet have debatten i Folketingssalen om den meget, meget store del af vores lovgivning, som i forvejen er godkendt i Europaudvalget?

Når vi har den demokratiske debat her, er det jo også for at give folk, der ikke sidder i Europaudvalget, alle de mange, der skal anvende lovgivningen og leve med den bagefter, mulighed for at blande sig.

Når Politimesterforeningen f.eks. stiller spørgsmål om, hvad begrundelsen er for, at vi overhovedet skal have denne udvidede ret for politiet til at overskride grænser, når de vil observere ikkemistænkte, så er det udtryk for, at Politimesterforeningen ikke har været involveret før godkendelsen i Europaudvalget.

Så derfor kan man altså ikke bruge Europaudvalget som begrundelse for, at vi ikke skal vide, hvad baggrunden er for de lovforslag, der bliver fremsat til debat i Folketinget, og som jo også gerne skulle give andre mulighed for at blande sig i debatten, fordi vi ikke ved alt om alting.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Ja, ganske kort. Det, der lå i mine bemærkninger, var, at når vi har et sådant lovforslag omkring observation, som udenlandske politimyndigheder foretager her i landet, så ligger der forud for det en politisk drøftelse i vores Europaudvalg her i Folketinget, hvor der har været lejlighed til at stille spørgsmål til det i forbindelse med mandatgivning osv. Der ligger en orientering i Retsudvalget om de sager, som behandles i EU-sammenhæng; der har også været anledning til at rejse spørgsmål.

Det er jo ikke et lovforslag, der kommer dumpende ned fra himlen, det har jo været behandlet i adskillige måneder i adskillige sammen-

hænge, hvor der er demokratiske muligheder: Europaudvalget, Retsudvalget, i EU-sammenhænge, ministermøder osv. Så der har været ganske mange behandlinger til belysning af det. Derfor kommer forslaget frem. Og jeg synes, det er berettiget, at vi får nogle eksempler, hvad vi også har fået lovning på, men på den anden side har man jo også lov til selv at tænke sig til nogle eksempler, som er så oplagte, at der uden tvivl skal åbnes mulighed for det i et lovforslag.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu skal vi ikke gentage hele debatten, vi havde forleden, om forslaget om udvidede beføjelser i Schengen og til politiet. Men når der gentagne gange er diskuteret lovkvalitet, så handler det jo om, at der skal være en mulighed for en offentlig debat og mulighed for at inddrage de synspunkter, høringsberettigede organisationer osv. har. Det kommer først, når lovforslaget ligger der. Det kommer altså ikke under den lukkede behandling, der er i Europaudvalget, Retsudvalget osv. Så mangler der altså stadig den del af det, der hedder: Hvordan kontrollerer vi, hvordan de beføjelser bliver brugt?

Der er givet utrolig udvidede beføjelser, både til politiet og til den opbygning, der nu sker af Eurojust, altså anklagemyndigheden, i forhold til fingeraftryk, i forhold til de registre, der er, osv., uden at der er nogen ordentlig kontrol af det, der foregår.

Så kan man placere ansvaret, hvor man nu vil, men der er ingen tvivl om, at det i sidste ende er Folketingets politikere og parlamentarikere i de øvrige lande, der har ansvaret for, at der ikke er den ordentlige kontrol.

Derfor er det, vi siger, at vi mener, der skal være den kontrol. Det skønsmaleri, der er blevet fremvist i dag, vil vi ikke acceptere, for vi mener, det er forkert i forhold til den virkelighed, vi møder. Den kontrol fungerer ikke. Der er blevet mindre mulighed for at rejse rundt i Europa, end der var før.

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil godt sige tak til forespørgerne for denne forespørgselsdebat, ikke mindst fordi den ligesom giver anledning til, at vi kan få gennemført en vedtagelse, som først og fremmest kan sikre, at ministeren årligt afleverer en redegørelse, som så kan give anledning til yderligere debat og dermed fremme den demokratiske kontrol