

være indstillet på straks at tage fat på behandlingen af lovforslaget.

Hovedformålet med det lovforslag, som jeg agter at fremsætte, er at gøre det muligt at straffe danske statsborgere og herboende personer, som foretager eller medvirker til at foretage omskæring af pigers og unge kvinders ydre kønsorganer, selv om indgrebet foretages i et land, hvor det ikke er strafbart. Lovforslaget vil derfor lægge op til en ændring af straffelovens regler om dansk strafmyndighed, således at de almindelige krav om såkaldt dobbelt strafbarhed for handlinger, der foretages i udlandet, ikke gælder ved kvindelig omskæring.

Kvindelig omskæring er i dag strafbart efter straffelovens almindelige voldsbestemmelser, men det lovforslag, som jeg vil fremsætte, vil indeholde en ny, særlig straffelovsbestemmelse om omskæring af kvinder for stærkere at markere samfundets afstandtagen fra disse lemlæstende og traditionsbestemte indgreb.

Strafferammen vil blive lige så høj som den, der gælder i dag, dvs. en almindelig strafferamme på fængsel indtil 6 år og en forhøjet strafferamme på fængsel indtil 10 år, når der foreligger særdeles skærpende omstændigheder. Det lovforslag, som jeg vil fremsætte, svarer derfor i sit indhold i vidt omfang til det, der er lagt op til i lovforslaget og beslutningsforslaget, som vi behandler her i dag.

På ét væsentligt punkt er der dog en klar forskel. Det lovforslag, som jeg vil fremsætte, vil være et forslag om ændring af straffeloven. Lovforslaget fra Dansk Folkeparti og beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet lægger derimod op til at gennemføre de ændrede regler ved særlov.

Jeg finder det imidlertid rigtigst at foreslå en særlig bestemmelse i straffeloven frem for en særlov om kvindelig omskæring. Gennemførelse af en særlov vil således – og det er jeg sikker på er fuldstændig imod hensigten – kunne blive opfattet som en nedkriminalisering af kvindelig omskæring, fordi de forhold, som en sådan særlov skulle regulere, i dag alle er strafbare efter straffeloven. Der er ikke tradition for, at vi flytter strafbestemmelser fra straffeloven til særlovgivningen, når vi ønsker at markere, at der er tale om en grov forbrydelse. Faktisk er det det modsatte, der gør sig gældende.

Grove forbrydelser med så høje strafferammer som de foreliggende bør efter dansk lovgivningstradition reguleres i straffeloven og ikke i særlovgivning. Regeringen kan derfor ikke støt-

te hverken lovforslaget fra Dansk Folkeparti eller beslutningsforslaget fra Socialdemokratiet.

#### **Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.49

Mødet genoptaget kl. 13.00

#### **Forhandlingen genoptoges**

(Kort bemærkning).

**Pia Kristensen (DF):**

Ministeren er ikke begejstret for, at der bliver lavet en særlov. Jeg vil sige, at vi i Dansk Folkeparti faktisk ønsker, at der skal laves en særlov, fordi det heraf helt klart vil fremgå, at det specifikt handler om omskæring af kvinder, præcis som man har gjort det i Sverige og Norge. Så er der også den fordel ved en særlov, at den let kan omdeles på hospitaler, hos jordemødre, skolelærere etc.

Jeg vil sige til sidst, at ministeren jo i øvrigt selv støttede en særlov i 1997. Hvorfor har ministeren ændret mening?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg vil gerne høre ministeren, om ministeren vil fortælle, hvor mange sager der er efterforsket indtil nu omkring omskæring af piger.

Det er strafbare handlinger, som gennem mange år tilsyneladende er begået. Det, jeg selvfølgelig gerne vil vide, er, om de, der har begået disse grusomheder, nogen sinde er blevet afhørt, og hvad der ligger af indberetninger på de her sager.

Det er helt klart for mig, at der er mange samfundsgrupper, der har svigtet i denne her sag. Det gælder ikke kun læger og sygeplejersker, men også skolelærere, og efter min vurdering kommer denne her lov 5-10 år for sent. Men ministeren kan fortælle os lidt om, hvor mange sager der er blevet efterforsket, og om ministeren også har informeret anklagemyndigheden, samt hvorledes politiet har behandlet disse sager.

Jeg ved, det er mange spørgsmål, men jeg synes, at de er yderst relevante i denne her sag.