

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det har fru Elisabeth Arnold helt ret i. Det var kluntet sagt, og det var heller ikke det, jeg mente. For selvfølgelig er problemet ikke løst, heller ikke om 4 måneder, når vi vedtager et lovforslag.

Problemet var heller ikke løst, hvis vi havde vedtaget det for 8 år siden, men det var starten til en løsning. For i det øjeblik, vi får vedtaget det, så er vi jo også alle sammen enige om, at denne lov først og fremmest bruges også som led i en kæmpe kampagne, der fortæller de få, der bor i Danmark og for den sags skyld også i andre lande, hvor forbryderisk det her er, hvor oldnordisk det er, hvor lemlæstende og hvor ødelæggende det er.

Det skal de have at vide i skoler og i daginstitutioner og alle andre steder. De skal have det at vide på deres eget sprog. Der skal sættes plakater op, og der skal være fjernsynskampagner. Men den kan vi jo ikke starte, før loven er på plads. Det var det, jeg mente, men så fik jeg sagt det lidt forkert. Men havde vi gjort det for 8 år siden, havde vi også fået en kampagne, som havde virket. Så problemet havde i hvert fald været mindre.

Men jeg er helt enig med fru Elisabeth Arnold. Det var ikke stringent sagt. Det beklager jeg.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Birthe Skaarup for en kort bemærkning til hr. Helge Adam Møller. Ikke en støttebemærkning, men kort, direkte.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Jeg er da glad for, at hr. Helge Adam Møller indrømmer, at hvis man havde støttet lovgivningen i 1997, så var der ikke sket alle de overgreb, der skete.

Hr. Helge Adam Møller siger så, at den lov, som De Konservative vil være med til at lave, er den rigtige lovgivning. Jamen det mener vi ikke i Dansk Folkeparti at den er.

Vi ønsker en særlovgivning, der pointerer, hvad det her drejer sig om. Den behøver ikke absolut, selv om der er tradition for det, at føre det ind i straffelovgivningen. Jeg synes, at Det Konservative Folkeparti skulle tænke sig lidt om og prøve på at påvirke justitsministeren og fortælle, at vi ønsker en særlov vedtaget her og nu.

Det er det, der kan ske ved, at man stemmer for Dansk Folkepartis lovforslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig at høre, at hr. Helge Adam Møller er enig i, at det allervigtigste arbejde, der skal gøres for at få stoppet de her overgreb på pigerne, er oplysningsarbejde, oplysningsarbejde, oplysningsarbejde.

Derfor vil jeg også gerne bede hr. Helge Adam Møller bekræfte, at der *har* været et sådant oplysningsarbejde i gang i adskillige år, men at den borgerlige regering desværre ikke endnu har sat midler af til at fortsætte det oplysningsarbejde.

Det kommer forhåbentlig på baggrund af den arbejdsgruppe, men man har altså endnu ikke prioriteret at sætte midler af til at fortsætte det arbejde, der har været tidligere. Jeg vil spørge hr. Helge Adam Møller: Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg skulle indrømme noget. Nu indrømmer jeg én ting: Jeg er indimellem utrolig træt af det lave debatniveau, der er i dette Folketing, utrolig træt. Her er noget, vi jo alle sammen er enige om, og så går det hele i noget småt fnidderfnadder om den ene eller den anden. Dansk Folkeparti foreslår, at det skal give 6-10 års fængsel; justitsministerens lovforslag siger 6-10 års fængsel; det er en afskrift. Vi gør bare det at sætte det ind i den lov, hvor det hører hjemme. Og så gør vi samtidig det, at vi vil undgå lovsjusk.

Hvis man nu tager Dansk Folkepartis forslag, så er det ikke strafbart at omskære en pige på 7 dage eller på 14 dage. Det står udtrykkeligt i både overskriften og i samtlige paragraffer, at det kun er et indgreb, hvis det er mod en kvinde. Det er selvfølgelig ikke meningen, det ved jeg godt, men det er bare for at illustrere grunden til, at man laver et lovforslag og sender det ud til høring. Det er for at være hundrede procent sikker på, at vi ikke løber ind i et problem, hvor vi vedtager noget, som vi tror virker, og så viser det sig, at det, når det kommer for retten første, anden og tredje gang, ikke gør det.

Kl. 13.40

Hvorfor kan vi ikke anerkende, at vi er enige om det her? Der skal en lov til, det skal være en effektiv lov, den skal straffe, der skal meget oplysning til. Det er vi jo alle sammen enige om, og så står vi bare og skændes. Så jeg deltager ikke i