

mindelige skilsmissebarn en eller anden form for mulighed for at få indflydelse på sit nuværende liv og på sin fremtid?

Kl. 16.10

Det er derfor, at jeg i mit forslag om udtaleret for barnet også lægger ind, at barnet skal have mulighed for at kommentere på afgørelser, der er truffet i samværssager.

Alle her har hørt de rædselsfulde historier, som nogle, men heldigvis meget få børn udsættes for, når sagen lander i en udgående fogedforretning. Her sagde ministeren, at der er en forpligtelse til, at fogeden skal høre barnet. Jeg har talt med forskellige fogeder, der beskæftiger sig med det her område, og jeg vil sige, at det er ikke det almindelige.

Det, vi naturligvis ved, er, at mange fogeder ofte er helt unge fuldmægtige, der står i en situation, hvor de skal påtage sig det der forfærdelige at gennemføre en udgående fogedforretning, hvor evnen til kendskab til og samtale med barnet allerede på grund af deres alder ikke er helt udviklet. Vi ved også, at jurastudiet ikke lærer én at tale med børn.

Der har været nogle meget ubehagelige avis-skriverier, hvor et konkret barn fortalte, hvordan han oplevede, at dommeren, den store mand, talte med ham, men det oplever jeg nu som en skræmmehistorie.

Det, jeg oplever er det almindelige billede, er, at børnesagkyndige stort set ikke er til stede, når det drejer sig om udgående fogedforretning. Fogederne har ikke den der stilfærdige samtale med barnet, fordi det sker i en stresset situation, hvor man tager af sted, og hvor der ikke sjældent er politibetjente med. Jeg oplever, at det er en måde at håndtere de her alvorlige sager på, som gør, at vi simpelt hen skal i gang med at have ændret på retsplejelovens bestemmelse herom.

Så synes jeg i og for sig også, at det er meget interessant, at man lige præcis i retsplejeloven, der i øvrigt er fyldt med mange meget detaljerede bestemmelser, i et kapitel, der handler om udgående fogedforretninger om ting og sager, i øvrigt har en bestemmelse om børn. Børn behandles i virkeligheden i retsplejeloven, som om de er ting og formuegoder. Det er da noget underligt noget. Vi skal simpelt hen have et specielt kapitel i retsplejeloven.

Nu får vi se, hvad de kloge hoveder kommer frem til, og jeg ser frem til det forhåbentlig hurtig-tarbejdende udvalg, som justitsministeren nu sætter i gang for at få kigget på denne gruppe

sager, således at vi måske på sigt kan få forbedret reglerne.

Jeg så jo i virkeligheden meget gerne, at vi kom frem til et system, hvor der ikke kunne foretages udgående fogedforretninger, der drejede sig om børn – punktum. Men som hr. Helge Adam Møller jo har muntret sig med gennem hele debatten, er der ingen nemme løsninger her, og der vil altid, hvis hr. Helge Adam Møller bruger sin fantasi, kunne findes et eksempel, hvor det alligevel ikke duer totalt at fjerne muligheden for udgående fogedforretninger.

Ligesom i går under høringen om tvangs-adoption: Der er altid en simpel og nem løsning på et problem, men den er som regel forkert. Der findes ikke én løsning på de her sager, for, som fru Inge Dahl-Sørensen sagde på fru Inge Dahl-Sørensens sædvanlige facon, at vi jo ikke kan sige til de her forældre: Opfør jer så ordentligt! Forældrene har pligter, og børnene har rettigheder. Det var så godt sagt, at jeg vil tage det til mig.

Kort om Kristeligt Folkepartis forslag: Efter den meget nøje diskussion, vi har haft om Kristeligt Folkepartis forslag, vil jeg bruge de samme ord som hr. Helge Adam Møller. Jeg synes faktisk ved første gennemlæsning, at det var et rigtig godt forslag. Så kom jeg til at kigge på det en ekstra gang, og så har vi i øvrigt fået diskuteret det i dag. Jeg tror, der er for mange lidt fir-kantede principper i det til, at jeg vil anbefale gruppen til sidst at trykke på den grønne knap.

Jeg oplever de her forslag og den her debat, vi har haft i dag, som et oplæg til en videre snak i Retsudvalget. Jeg vil i hvert fald indstille til min gruppe, at vi afslutter det med en beretning, for så kommer vi videre, og så hænger vi i den beretning ministeren op på de tilkendegivelser, hun er kommet med her i dag. Tak for debatten.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne til B 61, hr. Jann Sjørnsen.

Kl. 16.15

Jann Sjørnsen (KRF):

Jeg vil også godt indlede med at sige tak for en virkelig god debat, som også var en debat, der bar præg af gensidig respekt for de synspunkter, som blev udtrykt. Det synes jeg nu altid er godt, når en debat kan foregå på den præmis.

Jeg vil også godt sige tak til ministeren for en grundig besvarelse, som tog fat på de forskellige