

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan sige, at jeg selv og den konservative folketingsgruppe er fuldstændig enige i det, justitsministeren sagde, og i det, de tre foregående ordførere sagde. Så vi afviser forslaget.

Så burde jeg jo gå ned, men jeg kan ikke lade være med at sige også som udvalgsformand – vi skal jo behandle det her forslag i Forsvarsudvalget – at jeg blankt indrømmer, at jeg er skuffet, ikke over forslaget, for det er, som jeg forventer det fra SF, og det er fair nok, men jeg er skuffet over, at man helt bevidst fortier, at det, som hr. Per Kaalund gjorde opmærksom på, er en direkte afskrift fra et forslag, som den venstresocialistiske gruppe har fremsat i Nordisk Råd for et halvt års tid siden, og som har været behandlet af præsidiet, og som et fuldstændig enigt præsidium med to medlemmer fra hvert af de fem nordiske lande har afvist; og der er givet en begrundelse for afvisningen. Og det siger man ikke noget som helst om.

Debatten skal vel foregå, således at vi ved det. Specielt når man synes, at de nordiske lande skal arbejde tæt sammen, er det da rimeligt at høre den fornemste parlamentariske forsamling i det nordiske arbejde, som har behandlet det og har en anden holdning. Det burde man anstændigvis have anført. Det er jeg skuffet over.

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg forstår jo godt det principielle synspunkt, netop når vi diskuterer et forslag om åbenhed.

Men det er faktisk sådan, og det skal jeg give udvalgsmedlemmerne lejlighed til at forvise sig om under udvalgsarbejdet, at det ikke er en direkte oversættelse. Dels har vi ændret i det, dels har vi forkortet voldsomt i det, hvis man læser parallelt – det er også et svar til hr. Per Kaalund fra før – dels har vi udeladt nogle steder.

Så kommer man et eller andet sted til et punkt, hvor man spørger, om man så kan være bekendt at karakterisere det, man har ændret i, forkortet i, som værende det oprindelige forslag. Det har vi ikke syntes at man skulle, men herregud, det er vel en detaljebeskrivelse. Men for dem, der har lyst til at fordybe sig i sammenlignende studier, skal jeg sørge for, at det nordiske forslag også kommer frem til udvalgsarbejdet.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre har sympati for intentionerne i SF's beslutningsforslag. Det er helt fundamentalt, at tilladelser til eksport af våben kun gives igennem en meget grundig, restriktiv praksis. Vi er også tilfredse med, at dansk våbeneksportpolitik er tilbageholdende, hvilket indebærer, at der ikke gives eksporttilladelser til lande, der er inddraget i væbnede konflikter, eller hvor der potentielt er fare for væbnede konflikter; at ansøgninger vurderes i forhold til det i international sammenhæng forholdsvis vidtgående code of conduct, som det hedder, for EU fra 1998; at tilladelser helt naturligt nægtes de lande, som også er omfattet af våbenembargo vedtaget i FN, OSCE eller i EU.

Dansk våbeneksport udgør da også en forsvindende lille del af Danmarks samlede eksport økonomisk set, og den eksport går altovervejende til allierede EU- eller NATO-lande. Desuden har Danmark strammet meget op på åbenheden om dansk udførsel af våben og såkaldt dual use-produkter i de senere år, først med den offentlige rapport fra Udenrigsministeriet fra december 2000, som vedrørte udførslen i 1999, og senest med den klart forbedrede rapport fra november måned sidste år, som vedrørte udførslen i årene 2000 og 2001.

Men der er god grund til at være godt oppe på mærkerne, og derfor skal SF da også have tak for at rejse spørgsmålet. Men for Det Radikale Venstres vedkommende er vi skeptiske over for enkelte punkter i beslutningsforslaget, og det gør samlet set, at vi ikke kan støtte det i sin nuværende udformning.

For det første er der, så vidt vi kan se, ikke meget nyt under solen rent lovgivningsmæssigt. Beslutningen om våbeneksporttilladelser bliver jo allerede i dag gjort tilgængelig for alle gennem de omtalte rapporter. Måske for sent, måske ikke grundigt nok, men så må det være udgangspunktet for diskussionen.

Desuden ønsker SF, at vi skal kunne forbyde eksport af våben og våbenkomponenter, hvor disse kan forventes at bidrage til at forværre menneskerettighedssituationen eller have en destabiliserende effekt lokalt eller regionalt. Men det kan og gør vi jo sådan set allerede i dag. Naturligvis kan der ske fejl, og det kan have alvorlige konsekvenser, men så er det jo praksis, vi skal have strammet op på.

For det andet er vi skeptiske over for SF's ønske om at drage Folketinget ind i den administrative forberedelsesfase både af hensyn til