

dansk erhvervslivs legitime interesser og af hensyn til princippet om adskillelse af lovgivning og administration. Her må man vel skelne mellem parlamentarisk indflydelse og kontrol. Jeg synes, det er lidt uklart, hvad det er, forslagsstillerne forestiller sig konkret. Er det en større inddragelse af eksempelvis Det Udenrigspolitiske Nævn som kontrolorgan eller hvad? Det synes vi er uklart i forslaget.

Endelig er vi for det tredje skeptiske over for SF's betoning af det nordiske regi som vejen fremad. Vi har lige fået en redegørelse fra andre ordførere om, hvordan det her forslag ikke har nydt fremme selv i Nordisk Råd. Det Radikale Venstre synes, at der er grund til at lægge vægt på EU's code of conduct her. Vi ønsker et mere, undskyld udtrykket, offensivt EU inden for våbeneksportpolitikken.

Så vi er enige i, at der kan være et behov for grundige belysninger af, hvor langt vi er med åbenhed og kontrol; om vi kan gøre det bedre og i givet fald hvordan; og det vil vi gerne være åbne over for konstruktivt under udvalgsbehandlingen, men som forslaget ligger i sin nuværende form, kan vi ikke støtte det fra radikal side.

Kl. 17.05

Jann Sjursen (KRF):

Forslagets grundantagelse, antagelsen om, at våbeneksport er udenrigspolitik, er Kristeligt Folkeparti enigt i.

Derimod er Kristeligt Folkeparti ikke enigt i de konsekvenser, som antagelsen efter forslagsstillerens opfattelse bør have. Vi kan tilslutte os ønsket om større åbenhed i forhold til den danske våbeneksport. Det er et ønske, der kun er blevet mere relevant i en tid, hvor der i stigende grad fokuseres på terrorismebekæmpelse, og hvor den militære oprustning derfor er steget.

Netop i lyset af de politiske debatter, der på globalt plan er toneangivende i form af terrorbekæmpelse, mener Kristeligt Folkeparti, at behovet for åbenhed og gennemsigtighed i dansk våbeneksport understreges. Vi bliver nødt til at give offentligheden bedre muligheder for indsigt i, til hvem og hvilken form for våben vi eksporterer. Vi bliver altså nødt til at gøre beslutningerne om våbeneksportlicenser lettere tilgængelige for at sikre, at der ikke i terrorismebekæmpelsens navn leveres våben til parter, der udbygger konflikter yderligere. Her er der ikke kun tale om konflikter i form af terrorisme, men

også om overtrædelse af menneskerettigheder og i forbindelse med nationale stridigheder.

At konstatere, at våbeneksport er udenrigspolitik, er sandt. Men fra at konstatere det til at forvandle Folketinget til sagsbehandler i forhold til dansk våbeneksport, er der langt – alt for langt. Folketingets rolle kan og skal ikke være at behandle enkeltsager. Den parlamentariske indflydelse skal afgrænses til at vedrøre opstillingen af generelle kriterier for våbeneksport og for de følgende muligheder for kontrol af eksporten. Den parlamentariske indflydelse skal altså ikke øges til også at gælde selve beslutningsprocessen i forbindelse med de enkelte våbeneksportlicenser.

Danmark er på nuværende tidspunkt medlem af adskillige eksportkontrolregimer, der alle har til formål at sikre udvekslingen af oplysninger og overholdelse af diverse våbenembargoer og konventioner. Kristeligt Folkeparti mener på den baggrund ikke, at det er nødvendigt med endnu en konvention som foreslået af SF. Kristeligt Folkeparti mener derimod, at ressourcerne vil være bedre udnyttet, og at udbyttet vil blive større, hvis Danmark fortsat kæmper for implementeringen af allerede eksisterende konventioner inden for de også allerede eksisterende eksportkontrolregimer.

Kristeligt Folkeparti ser dette forslag som et nyttigt indspark i debatten om dansk våbeneksportpolitik, men kan af de førnævnte grunde ikke støtte forslaget i dets nuværende form.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Villy Søvn-dal.

Villy Søvn-dal (SF):

Tak for debatten om forslaget, som jo kom lidt vidt omkring, specielt da Dansk Folkeparti ønskede en Irakdebat efter i går at have klaget over, at vi diskuterede for meget Irak. Men sådan kan verden jo være meget op og ned.

Ellers vil jeg sige til den alvorlige del af diskussionen, at det har været anført som et argument imod at lave et kontrolregime, der var stærkere, at Danmark jo ikke eksporterer voldsomt mange våben. Det er rigtigt. Også tallet en halv milliard, som har været nævnt, er rigtigt.

Men det er vel netop grunden til, at vi, da vi ikke har så stærke interesser i klemme, kunne være foregangsland i forhold til at gå langt i det regelsæt, der styrer et område, som jeg tror alle synes er vigtigt at have styr på. Som justitsmini-