

været ramt af en international blokade, er blevet forsynet med våben fra samtlige vestlige landes firmaer? Kunne det have ladet sig gøre, spørger jeg bare hr. Peter Skaarup, hvis der havde været større åbenhed, større viden, større offentlig debat? Kunne de firmaer så have sluppet af sted med at eksportere våben til Saddam Hussein? Jeg tror det ikke, og det synes jeg i virkeligheden taler for nødvendigheden af SF's forslag.

Jeg skal takke Det Radikale Venstre, som udtrykte sympati for forslaget, men skepsis på en del punkter. Hvordan kommer vi igennem med den tidligere åbenhed? spurgte hr. Helveg Petersen. Og Folketingets rolle, hvad skal det være for et organ? Det har jeg også nævnt, det vil vi gerne diskutere.

Jeg fornemmede så også, at hr. Helveg Petersen syntes, vi skulle gå videre først og fremmest i EU-regi hellere end i et nordisk regi, og det synes jeg også er en af de overkommelige ting, når vi kommer til udvalgsarbejdet.

Kl. 17.15

Kristeligt Folkepartis ordfører hr. Jann Sjørnsen syntes, at jeg fremførte det rigtige argument, at med terroren, som vi har set, er der et større behov for at diskutere våbenkontrol og våbeneksportkontrol. Igen: Vi kan diskutere detaljerne i forslaget. Hr. Jann Sjørnsen syntes, at det i for høj grad blev sådan, at Folketinget ville blive et sagsbehandlende organ, hvis vi skulle sidde og blande os i det. Der synes jeg, man skal – men det kan vi jo gøre under udvalgsarbejdet – se meget på de svenske og måske især de finske modeller for, hvordan man kan sikre en parlamentarisk kontrol.

Noget af det, som jeg synes er smuttet igennem, når man kigger på den sidste rapport, vi har fået fra 2000 og 2001, om, hvem vi har eksporteret våben til, er, at vi f.eks. har gjort det til Israel. Der synes jeg, at det havde været nyttigt at have en debat, der hed: Er Israel i dag en krigsførende part i sin besættelse af det palæstinske område? Er der politisk dækning for, at det er klogt i år 2001 at eksportere våben til Israel i en situation, hvor de bliver anvendt af en besættelsesmagt til at begå brud, ikke alene på krigens regler, men stort set på alle internationale aftaler?

Hvis vi havde haft et parlamentarisk kontrolorgan til at vurdere det, er jeg ikke sikker på, at de våben var blevet solgt. Man kan så anføre igen: Jamen det var kun i mindre stil. Javel, men er det ikke netop, fordi Danmark står i den situation, vi gør, og ikke eksporterer mere, at vi hav-

de muligheden for at sætte en ny standard? Den debat synes jeg vi skal fortsætte under udvalgsarbejdet. Jeg er glad for de positive tilsagn, men specielt Dansk Folkeparti og også lidt hr. Helge Adam Møllers indlæg synes jeg ikke bibragte debatten voldsomt meget.

Men tak for den.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Det skal være en bemærkning omkring det her med Nordisk Råd. Jeg vil gerne sige, at jeg betragter hr. Villy Søvnald som et meget redeligt menneske, der ofte er på mærkerne, når andre er kommet lidt for langt ud i forskellige sammenhænge. Og derfor var jeg rent faktisk af den opfattelse, at hr. Villy Søvnald var blevet vildført i det her.

Men det er altså rent faktisk sådan, at forslaget fra Nordisk Råd er på svensk. Jeg føler, at jeg er rimelig god til svensk, og jeg har læst det linje for linje. Og jeg tror, der er halvanden linje, som er udeladt, ellers er det stort set ord for ord en direkte oversættelse. Derfor føler jeg, at man burde have antydet og skrevet i bemærkningerne, at det var et forslag, der var behandlet i Nordisk Råd.

Jeg medgiver, at der indledningsvis er en sætning, hvor der i Nordisk Råds forslag står SIPRI i parentes. Det er en forkortelse for Stockholm International Peace Research Institute, parentes slut. Det vender SF om, sætter SIPRI i parentes, og så skriver det andet omvendt, men ellers er det altså ord for ord Nordisk Råds forslag. Og det synes jeg burde have været skrevet – for en anden god gangs skyld.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Til hr. Per Kaalund: Det kunne man godt have gjort. Men det er en diskussion, som vi også sad og afvejede, da vi skrev. Skal vi, eller skal vi ikke? Det er ikke rigtigt, at vi kun har kortet halvanden linje af. Det er heller ikke rigtigt, at det kun er direkte oversættelse. Og når man lader sig inspirere af et forslag, men ændrer det, hvor meget kan man så ændre det og stadig fastholde, at det er det oprindelige forslag? Det var diskussionen hos os.

Jeg synes til gengæld ikke, at vi har gjort noget som helst for at skjule, hvor inspirationen kom fra i debatten.

Så glemte jeg at sige under mit indlæg, at jeg skulle hilse fra Enhedslisten og sige, at de støtter