

Det er ikke, fordi der er nogle borgere, der har behov for at få en masse glittede reklamer og annoncer, at man laver det her forslag. Der er borgere, der har brug for reel information, det er vi fuldstændig enige i, men lad os så kigge på det. Det har intet med reklamer at gøre.

Det her kommer til at koste mange penge, og der er kun borgerne til at betale. Samtidig får det nogle forfærdelige konsekvenser for, hvordan hele vores sundhedssystem er skruet sammen, og der kommer et øget behov for en lang række behandlinger, undersøgelser og sundhedsydelser, for det er det, reklame går ud på.

Man kunne forestille sig en reklame, der hedder: Græder dine børn mere, end du synes er godt? Har dine børn nogle gange ondt i maven eller ørerne? Tør du lade være med at lade os hjælpe dig? Hilsen klinikken »Sunde og Glade Børn«. Man kan forestille sig billeder af børn, der sidder og holder sig for ørerne og har ondt og er kede af det. Men så er der et andet billede, hvor de er kommet hen på klinikken og er rigtig, rigtig glade. Der er masser af muligheder for at spille på forældrenes naturlige bekymring for, om deres børn nu har det godt nok. Der er masser af muligheder for at lave reklamer rettet mod folk, der er syge.

Så er det blevet sagt flere gange under debatten, at folk selv skal kunne vurdere, og at man har tillid til, at folk selv finder ud af reklamerne. Nu har jeg i mange år arbejdet med at rådgive folk med dårlig økonomi, og der er masser af reklamer på det finansielle område, og det er altså ikke mange, uanset om de næsten ikke har nogen skolegang eller har taget høj universitetsuddannelse, der er i stand til at gennemskue de reklamer, der er på finansområdet, som er i stand til at gennemskue, om de skal tage det ene eller det andet eller det tredje lån. De kan simpelt hen ikke finde ud af det.

Sundhedsområdet er det endnu færre mennesker der er i stand til at vurdere. Det er altså ikke mange mennesker i dette land, som ikke arbejder inden for sundhedssystemet og endda også en del af dem, der så arbejder på nogle andre områder i sundhedssystemet, der er i stand til at gennemskue det, der egentlig er i reklamerne, nemlig om der nu er behov for den behandling, om det nu er en god og saglig information, de får i de reklamer.

Vi tror derfor ikke på, at det her giver folk mulighed for at vælge selv, for reklamer er noget andet end reel information. Derfor håber vi meget, at man vil overveje det her en gang til. Det

ser det desværre ikke ud til med de meldinger, vi har fået under debatten. Men vi er meget bekymret for, hvad det her kan føre til i forhold til det øgede behov, hvad det kan føre til for de mennesker, der kommer i klemme, og vi er bekymrede for, hvad det betyder for hele vores sundhedsvæsen.

Kl. 19.05

Vi håber så som minimum, at vi kan få igenem, at der bliver afsat nogle ressourcer i Sundhedsstyrelsen, så de kan tage sig af området og få luget de værste reklamer ud, og så de kan handle de sager seriøst, som folk kommer med. Vi håber ikke, at de ressourcer bliver taget fra de mange andre nødvendige opgaver, som Sundhedsstyrelsen har, men at der netop bliver sat ekstra ressourcer af.

Enhedslisten kan ikke støtte det her forslag.

Tove Videbæk (KRF):

Kristeligt Folkeparti er grundlæggende positiv over for, at borgerne får flere informationer om sundhedsydelser generelt – det er f.eks. offentlige og private sygehuse, private klinikker og privatpraktiserende sundhedspersoner og andre, der leverer sundhedsydelser.

Der må ikke ved markedsføringen af sundhedsydelser anvendes urigtige, vildledende eller urimeligt mangelfulde angivelser. Jeg studser lidt over udtrykket »urimeligt mangelfulde«, for må angivelserne godt være bare helt almindeligt mangelfulde?

Markedsføring må dog ikke finde sted i fjernsyn, film, video eller lignende, og det helt fint.

Overordnet er vi i Kristeligt Folkeparti positive over for forslaget, men vi ser dog nogle problemer eller dilemmaer i horisonten, for der er nogle dilemmaer:

Vil denne lov blive brugt til at markedsføre en række ydelser, som måske ikke er strengt nødvendige eller absolut ikke er nødvendige? I givet fald: Vil loven dermed kunne medvirke til unødige udgifter i sundhedsvæsenet? Vil annoncerne få borgerne til at bruge nogle ydelser, der måske er dyrere, end de samme ydelser udført af andre instanser eller personer, der arbejder på området?

Det er nogle spørgsmål, vi skal have arbejdet med.

Men grundlæggende er vi positive over for borgernes frie valg og lettere tilgang til yderligere oplysning, således at borgerne selv får mulighed for at orientere sig på området og vælge ud fra egen beslutning og egne holdninger.