

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Vil fru Hanne Severinsen så påstå, at tilfælde af dårlig ledelse ikke vil kunne forekomme med det ny system?

Oh vil fru Hanne Severinsen ikke medgive, at chancen for, at man som studerende faktisk kan slippe af med en dårlig underviser, er større, hvis man som studerende faktisk er repræsenteret – sådan som det er i dag – i et organ med en vis indflydelse?

Kl. 10.45

Jeg hæftede mig også ved, at fru Hanne Severinsen fremhævede Aalborg Universitet og Syddansk Universitet og deres strålende samarbejde med de omkringliggende samfund. Det synes jeg også er en glimrende idé, og jeg synes, det kan være en inspiration til samtlige andre danske universiteter. Men det efterlader bare spørgsmålet: Hvorfor skal vi have den her nye reform? Hvorfor skal alle universiteter pålægges den samme model? Hvorfor kan Aalborg Universitet og Syddansk Universitet ikke fortsætte med deres model? Hvorfor skal man ikke bare samarbejde, men faktisk lade sig lede af det omkringliggende samfund?

Nu antydede fru Hanne Severinsen, at universitetsforskerne ikke kan læse. Jeg vil måske påstå, at det er Venstres ordfører, der ikke kan læse, for den præcisering af forskningsfriheden, som ligger i loven, minder til forveksling om en indskrænkning, og det er måske forklaringen på, at der er så stor modstand blandt forskerne. Derfor vil jeg godt til slut spørge fru Hanne Severinsen: Hvordan forestiller man sig, at den her reform skal blive til virkelighed, og at de her ledere skal få legitimitet, når en fjerdedel af landets forskere har skrevet under i modstand mod den her lov? Hvordan forestiller man sig, at det skal komme til at gå godt?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg spurgte før om formålet med at sætte et eksternt flertal i bestyrelsen, og hvilken påvirkning der skulle komme ud af det. Fru Hanne Severinsen svarede, at samspillet med det omgivende samfund bl.a. kunne ses af det fremragende samarbejde, som Syddansk Universitet havde med Danfoss, og det fremragende samarbejde, Aalborg Universitet havde med erhvervslivet. Det er alt sammen udmærket. Det vil vi gerne have, og vi vil også gerne have mere af det, og

det kan snildt lade sig gøre under den nuværende universitetslov.

Men har fru Hanne Severinsen spurgt i Århus, hvordan Aarhus Universitet synes, at samarbejdet med Dandy var? Har fru Hanne Severinsen spurgt dem om det? Er det ikke sådan, at kun et fuldstændigt uafhængigt universitet kan tackle en sådan sag? Hvis der er flertal af eksterne repræsentanter i en universitetsbestyrelse, kan man jo altid kaste mistanke, hvis der sker et eller andet fusk, hvor et bestilt arbejde fra et firma bliver fortolket forkert eller bliver udlagt forkert, eller der bliver lagt pres på forskerne.

Kun et universitet, der er fuldstændigt uafhængigt, kan jo tackle den slags ting og bevare sin troværdighed. Det kan man netop ikke, hvis man har flertal af eksterne repræsentanter i bestyrelsen, for så vil der altid kunne rejses en lille snert af mistanke: Mon nu ikke det her er styret lige lovlig meget? Det er det egentlige problem ved den konstruktion, der er lavet her.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er i meget høj grad det samme. Det går hen og bliver en dårlig vane at blive enig med fru Elisabeth Arnold.

Men jeg vil sige, at det dog er mærkeligt, at fru Hanne Severinsen ikke vil eller ikke kan, eller jeg ved knageme ikke hvad, forholde sig til forskningsfriheden som et problem under en bestyrelse med eksternt flertal. Problemstillingen er så indlysende. Der er argumenteret for den, og så er det bare hele den universitetsverden, der nu er i vildt oprør, der er idioter. Det er en mytedannelse, og de har ikke forstået noget af det hele. Jamen fru Hanne Severinsen kunne da forholde sig til problematikken.

Så siger fru Hanne Severinsen: Jamen det er godt, for det skaber et gavnligt samspil. Det her er jo ikke et spørgsmål om samspil, det er et spørgsmål om magt. Der skal alle steder være eksternt flertal, og bestyrelsesformanden må ikke være valgt blandt de interne. Det er ikke det, man kalder samspil, det er en magtmodel.

Så vil jeg sige, at fru Hanne Severinsen har fuldstændig ret i det, hun siger om samspillet, men det samspil foregår jo allerede, og min sjæl, hvad vil du mere? Men dér, hvor samspillet er frugtbar, holder de grupper uden for universitetet, virksomheder osv., som er interesserede, sig jo til ved institutterne, for det er dér, forskningen foregår. Og hvilken interesse har de i at sidde i en forkromet bestyrelse over det hele og