

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg synes, hr. Morten Homann burde være opmærksom på, at dér, hvor man netop giver sig til at satse på et universitet, er dér, hvor man har forskere, der rager op, og som netop får skabt nogle miljøer. Det er nemlig noget af det, der skal være nogle, der kan hjælpe til med at få øje på, for ellers sidder man bare og gør, som man plejer. Det er lige akkurat for, at man virkelig skal kunne understøtte dem, som rager op.

Er hr. Morten Homann opmærksom på, at for f.eks. Danmarks Grundforskningsfonds centre gælder det jo netop, at man finder ud af, at der er nogle personer, man skal give noget tillid, og det giver man så penge til, og så giver man også en leder, og det er jo nogle af de forskningsmiljøer, der er blomstret allermest op i de 10 år, ordningen har eksisteret. Det er dér, vi virkelig har fået det, der rykker, og det har ikke været planlagt på forhånd, hvad der kom til at rykke, men man har satset på nogle forskergrupper og sagt: I får chancen, I får nogle muligheder. Og det er man nødt til at gøre noget mere overordnet.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Ja, og det er lige præcis det modsatte, man gør med det her forslag. Der siger man ikke til nogle forskergrupper: Værsgo, nu skubber vi jer lidt frem. Nej, man siger til nogle forskere: Her er noget, du ikke må forske i. Man gør det stik modsatte med det her forslag.

Jeg tror, fru Hanne Severinsen og jeg må befinde os i forskellige verdener. I den verden, jeg finder mig i, foregår der også ganske udmærket forskning i Danmark, men man skulle tro, at man med den nuværende lov overhovedet ikke kunne lave forskning, ikke kunne lave fremragende forskningsmiljøer, ikke kunne få ganske enestående forskere. Det kan faktisk godt lade sig gøre. Det kan godt lade sig gøre at skubbe dem fremad.

Det, jeg advarer imod, er, at man lægger låg på og begrænser forskere. For sådan er forskningens natur, og det bør man forstå. Hvis man vil vedtage en ny universitetslov, bør man forstå, at man, hvis man skal have fremragende forskning, så også bliver nødt til at løbe en risiko. For hver ene geniale idé, som virkelig bringer os fremad, er der hundrede svipsere, hundrede vildspor, som man bevæger sig ud på som forsker. Og hvis vi vil slippe af med de hundrede vildspor ved at lægge låg på, så risikerer man, at

man slipper af med den ene geniale idé, og så synes jeg, man gør vold på selve forskningens væsen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil godt spørge, hvorfor hr. Morten Homann tror, at sådan nogle bestyrelser vil lægge låg på; de skal jo netop åbne op. Det begriber jeg simpelt hen ikke. Jeg synes hr. Morten Homann skulle prøve at spekulere lidt på, om ikke vi lige skulle give det en chance. Jeg ved ikke, hvor det låg skulle være.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu har fru Hanne Severinsen selv talt om misforståelser og folk, der tilsyneladende ikke danner deres politiske holdning ud fra fakta, men ud fra myter.

Jeg vil tillade mig at læse op fra § 17, stk. 2, i det lovforslag, som vi behandler nu. Der står, at institutlederen kan pålægge en medarbejder at løse bestemte opgaver, og så kommer det interessante:

»I den tid, hvor de videnskabelige medarbejdere ikke er pålagt sådanne opgaver, forsker de frit inden for universitetets forskningsstrategiske rammer.«

Det vil sige, at en forsker, som vil forske uden for universitetets forskningsstrategiske rammer, ikke vil overholde den foreliggende universitetslov. Det kan man kalde, at man vil lægge låg på, eller man kan kalde det begrænse, eller man kan kalde det indskrænke, man kan bruge mange ord om det, men pointen er, at på bundlinjen begrænser det forskerens mulighed for at forske frit, det begrænser forskningsfriheden. Det er et meget indskrænket forskningsfrihedsbegreb, som ligger i det foreliggende forslag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Jeg vil begynde med at begå en retorisk fejl, jeg vil nemlig afsløre min konklusion: Det Radikale Venstre er ikke en del af universitetsforliget, og vi stemmer ikke for lovgivningen, som den foreligger.

Det er ikke, fordi der ikke er gode elementer i det her lovforslag. Efter- og videreuddannelse bliver nævnt, krogen til forskningstilknytningen for vores MVU'er bliver også nævnt, stærkere