

Der vil jeg gerne sige generelt, at netop i spørgsmålet omkring forskernes rolle på universiteterne har vi jo også, som hr. Morten Homann garanteret har noteret sig, ændret i den endelige tekst, fordi vi rent faktisk har imødekommet Rektorkollegiet, der i sit høringssvar har ønsket, at institutlederen fortsat skal godkende medarbejdernes aftaler om eksternt finansieret forskning. Det er altså akkurat, som det er tilfældet i gældende lov.

Så hvis der er brugt lidt andre ord, er det noget, hvilket også i hvert fald fru Lene Jensen og fru Hanne Severinsen nævnte, som jeg synes vi selvfølgelig kan drøfte i udvalget. Derom ingen tvivl.

Kl. 13.45

Til fru Margrethe Vestager: Bestyrelsen er jo altså en kreds af mennesker, der skal træffe økonomiske og overordnede, langsigtede, strategiske beslutninger. En række af de ting, som er blevet fremført, og som jeg næsten fornemme lå i fru Margrethe Vestagers spørgsmål, er der andre, der skal klare, bl.a. akademisk råd. Så derfor er jeg stadig tryk ved modellen, og det er jeg helt sikker på at både universiteterne og fru Margrethe Vestager også bliver.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslag nr. L 125 henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Jeg foreslår, at lovforslag nr. L 126 henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-  
træger jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

#### Forslag til folketingsbeslutning om særligt start-SU-lån.

Af Thomas Adelskov (S) m.fl.  
(Fremsat 15/11 2002).

Sammen med denne sag foretoges:

### 8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

#### Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af tillægsstipendium for studerende med handicap.

Af Marianne Jelved (RV) og Margrethe Vestager (RV).  
(Fremsat 22/11 2002).

Forslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

### Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):

Helt grundlæggende mener jeg, at vi har et godt og velfungerende SU-system i Danmark, et system, som også en bred kreds af Folketingets partier står bag i SU-forliget. SU er et af de få overførselssystemer, som er kendetegnet ved at være både enkelt, gennemskueligt og samtidig bredt anerkendt. Det er bl.a. dokumenteret i brugertilfredshedsundersøgelsen om SU fra 1999.

Der er imidlertid gået 7 år, siden SU-reformen blev vedtaget, og der er derfor i lyset af de indhøstede erfaringer med systemets virkemåde fremkommet flere forslag i den senere tid med henblik på at forbedre vilkårene for visse grupper af uddannelsessøgende.

Socialdemokraternes forslag om et særligt start-SU-lån rummer imidlertid nogle problemstillinger, som tilsiger, at en nærmere analyse af konsekvenserne er nødvendig.

For det første må man overveje risikoen for misbrug af en sådan ordning, hvis alene optagelse på en uddannelse giver adgang til et billigt lån på 20.000 kr.

For det andet drejer det sig for den enkelte studerende bl.a. om det problematiske i straks i uddannelsesforløbet at fremrykke låneadgangen. Det kan indebære, at den studerende sidst i studieforløbet får reduceret sine SU-finansieringsmuligheder.

Og for det tredje udbetales SU-lånene i dag i månedlige beløb som støtte til dækning af de løbende leveomkostninger. SU-startlånet vil således bryde med grundtanken i SU-systemet.

På den baggrund er det min holdning, at der er brug for en nærmere vurdering af forslaget. Regeringen kan således ikke på det foreliggende grundlag støtte forslaget, men jeg vil som op-