

Det centrale er, at en række lande er blevet enige om at gøre det enklere og billigere at få et patent til at gælde i de øvrige lande, der er med i aftalen. I dag må patenthaverne, f.eks. virksomheder, bl.a. ofre store summer på at oversætte deres patent til nationalsproget, når de ønsker, at patentet skal gælde i et andet land. Patentlovens § 77 indebærer således, at patenter kun kan få virkning i Danmark, hvis ansøgeren har afleveret det på dansk.

Med London Protokollen er ni lande, herunder Danmark, gået i spidsen og har aftalt, at man fremover kun behøver at indlevere patentet på enten engelsk, fransk eller tysk. Danmark har i den forbindelse valgt, at udenlandske patentansøgninger, som skal gælde på dansk jord, skal formuleres på engelsk. Det vil gøre det billigere for virksomhederne, som sparer udgifter til oversættelse til f.eks. hollandsk eller svensk, og det kan Dansk Folkeparti kun støtte fuldt ud. Dansk Folkeparti er også tilfreds med, at Danmark til gengæld forlanger, at patentkravene, dvs. resumeet af patentet, fortsat skal være på dansk, så danske virksomheder og interessenter let kan få et overblik over patentets omfang.

Lovforslaget understreger tydeligt, at hvis der opstår en sag ved domstolene om krænkelse af et patent, kan den påståede krænker eller domstolene kræve hele patentskriftet oversat til dansk. Dansk Folkeparti kan kun tilslutte sig, at det fortsat skal være sådan af hensyn til de almindelige borgere og virksomheders retssikkerhed. Vi bor i Danmark, vi er her i Danmark, og vi arbejder i Danmark, og derfor må det være på vores sprog, hvis der er noget, vi er i tvivl om, og vores sprog er dansk.

Derudover ændres patentloven på et par punkter som følge af en række ændringer i Patentsamarbejdsstraktaten PCT, og endelig sigter lovforslaget mod at ændre henholdsvis patentloven, brugsmodelloven, varemærkeloven og designloven, således at der skabes hjemmel til at opkræve gebyrer for rykkerskrivelser i servicesager ved for sent betaling.

Med lovforslaget afskaffes samtidig kravet om, at der skal foreligge en overdragelseserklæring i forbindelse med patentansøgningen, hvis ansøgeren ikke er den samme som opfinderen. Det er en administrativ lettelse for både Patent- og Varemærkestyrelsen og patentansøgerne.

Med disse ord ønsker Dansk Folkeparti at gå positivt videre ind i forhandlingerne.

Carina Christensen (KF):

Med L 127 foreslås det, at Folketinget giver sit samtykke til, at Danmark kan tiltræde henholdsvis Patentlovstraktaten og London Protokollen. Der foreslås samtidig visse ændringer i patentloven, brugsmodelloven, varemærkeloven og designloven.

I Det Konservative Folkeparti er vi meget positive over for dette forslag, som bl.a. skal sikre, at vi opnår en øget harmonisering med de internationale regler. Det vil på en række områder betyde en forenkling af de administrative procedurer, og vi er også meget tilfredse med, at erhvervslivets omkostninger til oversættelse af patenter vil falde betydeligt med en implementering af London Protokollen.

Desværre er der endnu ikke andre lande, der har taget initiativ til at implementere London Protokollen, hvilket betyder, at den først træder i kraft her i landet, når økonomi- og erhvervsministeren udsteder en bekendtgørelse herom. Det er bestemt i protokollen, at den først træder i kraft, når mindst otte lande, herunder England, Tyskland og Frankrig, har implementeret aftalen. Lad os håbe, at vi med vores gennemførelse kan være med til at tilskynde de øvrige lande til at komme i gang med at gennemføre aftalen hos sig. Det vil nemlig være til glæde og gavn for mange danske virksomheder.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

Kl. 13.55

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Forslaget indeholder en række mindre ting og også noget, der lidt mere substans i.

I SF kan vi støtte de dele af forslaget, der handler om indleveringsdage, at den oprindelige ansøgning er prioritetsskabende, fristen på 31 måneder, adgangen til genoprettelse og adgangen til at opkræve gebyr i servicesager, som ministeren vel selv må sikre er i overensstemmelse med skattestoppet.

Derimod kan vi ikke støtte den del af forslaget, hvor man fjerner bestemmelsen om, at den, der har gjort opfindelsen, også skal skrive under på, at han eller hun er klar over, at nu bliver der udtaget patent. På det private arbejdsmarked er det jo typisk en arbejdstager, der gør en opfindelse, men arbejdsgiveren, som har retten til den. Vi mener, at der som minimum må være tale om, at opfinderen kender til, at nu bliver der udtaget et patent, og vi har også lidt problemer med bemyndigelsen, som er ret vidtgående.