

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu er det jo ikke sådan, at det nødvendigvis er en kemisk formel, der ligger. Det er selvfølgelig et sådan ret banalt eksempel. Den hedder det samme, lige meget hvor man er henne i verden. Men patentbeskrivelser består jo af mange andre ting. Og her taler vi generelt om patenter.

Der er jo ingen tvivl om, at selve beskrivelsen er en meget vigtig del i at forstå, om man er på kollisionskurs med patenter. Det gjorde jo ikke så meget, hvis patenter ikke var noget, man ofte udtog, hvis der var relativt få patenter, for så er det også muligt at undersøge det her også for en lille virksomhed. Men mængden af patenter er jo stigende.

Inden for de sidste, hvad skal vi sige, 10-15 år har vi også fået patenter på flere og flere områder, f.eks. fødevarerområdet, som kom ind, så vidt jeg husker, i 1990 som et område, man kunne udtage patent på. Vi har brugt timer på at diskutere hele softwareområdet.

Så kan man selvfølgelig sige, at selve kildekoden jo nok ikke gør så stor forskel. Men der ligger jo væsentlige ting i den beskrivelse, som er helt afgørende for at sikre sig mod, at man krænker et patent.

Anders Samuelson (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være stede, skal jeg på Det Radikale Venstres vegne blot meddele, at vi hovedsagelig er positivt indstillet over for forslaget. Vi mener, at den grundliggende bestræbelse, som ligger her for at sikre en større gennemskuelse på området, er væsentlig at forfølge. Og den er vi positivt indstillet over for.

Der er blevet rejst nogle spørgsmål på nogle enkelte områder, og dem vil vi selvfølgelig også nøje følge under udvalgsarbejdet. Men grundlæggende ser vi det her som et skridt i en retning, som er svær at gå imod med vanvittig gode argumenter. Så derfor er det vores grundindstilling fra Det Radikale Venstres side.

Pernille Falcon (EL):

Enhedslisten mener, at der på en række områder kunne være god grund til at se kritisk på hele patentlovgivningen og de internationale aftaler, der ligger bag. Det her konkrete lovforslag beskrives som et forenklingforslag uden negative konsekvenser. Men vi er dog skeptiske over for en række elementer i forslaget.

For det første skal ejendomsretten til en opfindelse ikke længere dokumenteres. En konsekvens af det kan blive, at opfinderen i en del tilfælde ikke vil blive bekendt med, at en anden, herunder hans arbejdsgiver, har ansøgt om patent til hans opfindelse. Det vil medføre, at det vil blive sværere for opfinderen at overvåge, om der finder et misbrug sted. Og en naturlig anledning til at åbne en diskussion om betaling af vederlag efter lov om medarbejderes opfindelser vil falde bort.

Enhedslisten mener, at det vil stille lønmodtageren svagere, end han står i dag, og vi vil derfor overveje at stille et ændringsforslag, som fjerner den her del af lovforslaget, eller på en anden måde sikre lønmodtagernes interesser.

Kl. 14.05

Enhedslisten er også bekymret for, hvilke konsekvenser det her forslag kan have for mindre virksomheder, der ikke mestrer engelsk på det høje niveau, som er nødvendigt for at forstå det ofte meget komplicerede patentsprog.

Vi er ikke overbeviste om, at det her problem løses ved, at patentkravet skal foreligge på dansk, da vi er i tvivl om, hvorvidt det kan give et tilstrækkeligt overblik over patentets rækkevidde, når patentbeskrivelsen ikke foreligger på dansk. Det er nogle af de samme overvejelser, som fru Anne Grete Holmsgaard fra SF gjorde gældende.

Under alle omstændigheder må det være et helt klart krav, at en dansk oversættelse skal foreligge på det tidspunkt, hvor patenthaveren første gang retter henvendelse til tredjemand i Danmark med påstand om, at patentet er krævet.

Enhedslistens støtte til forslaget vil afhænge af, om de nævnte problemer kan løses på en tilfredsstillende vis under udvalgsarbejdet.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti er umiddelbart positivt indstillet over for det her forslag. Vi er således enige i forslagets centrale del om at tilslutte os Patentlovstraktaten og London Protokollen.

Vi mener i lighed med forslagsstilleren, at forslaget vil være til gavn for det danske erhvervsliv, bl.a. på baggrund af den reduktion i omkostninger til oversættelse af patentansøgninger, som forslaget vil medføre.

Vi mener, det er centralt, at forslaget forenkler patentforholdene både for Ole Opfinder og de store erhvervsdrivende, og så vidt vi kan vurde-