

re på nuværende tidspunkt, synes det at være tilfældet.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Først vil jeg gerne takke for den positive modtagelse, forslaget har fået. Der bliver jo rig mulighed for at få stillet tekniske spørgsmål, men jeg vil gerne kommentere nogle af de elementer, der i dag har været sat spørgsmålstegn ved. Det er netop omkring kravet til en ansøgning, hvor man ikke har fastlagt den her overdragelseserklæring, som man kalder det. Dertil kan jeg sige, at det her er regler, som ligner de internationale regler.

Det er jo sådan, at hvis man misbruger det her område, så kan man straffes. Så kommer straffelovens bestemmelser om ikkekorrekte oplysninger til offentlig myndighed i anvendelse, og dermed kan patentet jo tilbageføres.

Det har også noget at gøre med tidspunkter, om hvor lang tid det tager, før man kommer på banen. Jeg vil gerne sige, at det her forslag jo også er ment at skulle gavne, som det blev sagt af den sidste ordfører, både Ole Opfinder og det øvrige erhvervsliv.

Når vi tænker på sprogkravene, er det jo også klart, at for at man kan sætte det her i værk, er der andre lande – syv, herunder Tyskland, Frankrig, England – der skal have underskrevet det her. I den sidste ende vil det minimere omkostningerne, ligegyldigt om det er Ole Opfinder, der kører videre.

Så vil jeg gerne sige til hr. Ole Vagn Christensen på spørgsmålet om, hvad der nu er sket med den forskningsordning, at det, jeg har kunnet få oplyst i dag, er, at Kommissionen stadig væk sidder og arbejder med forslaget, og at vi gerne skulle se det her i 2003. Det er en sag, der skal klares på EU-plan. Jeg kan have den samme holdning til det her, som giver udtryk for, at det kunne være en god mulighed.

Så blev der også rejst spørgsmål om mulighederne for at få fri proces. Der er to elementer i den sag. Der er det juridiske, der henhører under Justitsministeriets ressort, og så er der selvfølgelig også et økonomisk element, hvis man ønsker at gøre noget på det her område.

Alt i alt vil jeg sige, at forslaget, som det ligger, jo sørger for at rette op på de ting, der gør det mere effektivt at få et patent. Det sparer nogle oversættelsesomkostninger.

Der har været bred opbakning til forslaget fra organisationerne, dog har der jo været anmod-

ning om, at der sker nogle præciseringer, hvilket vi også har taget til følge jf. det, der er kommet ind under høringen.

Så vil jeg også lige helt klart sætte det på plads med hensyn til oversættelsen. Det fremgår helt klart af London Protokollen, at en panthaver på anmodning fra en påstået krænker eller domstolene skal aflevere en fuld oversættelse af patentskriftet til landets officielle sprog. Jeg kan sige, at vi i bemærkningerne vedrørende den påståede krænkens mulighed for at anmode om oversættelse af patentskriftet vil indføje en henvisning til retsplejelovens § 149, stk. 2.

Kl. 14.10

Så jeg mener alt i alt, at man på det her område tager vare på det med sprogkravene. Jeg mener, at det i sidste ende er en fordel for dansk erhvervsliv.

Der er selvfølgelig en ting: Der er nogle, der mener, at det ikke er godt nok. Det er selvfølgelig dem, der lever af at oversætte. Det er klart, at der går noget arbejde fra dem. Men i den sidste ende er det, det drejer sig om, at skabe noget mere vækst, noget mere udnyttelse af patenter, og så også en smidigere gang igennem systemet.

Det er jo klart, at når man nu har valgt ikke at møde op med en original underskrevet overdragelseserklæring, så har den person, der så går om bord i det her, også retten til den her opfindelse. Det er for at smidiggøre ansøgningsproceduren, og for at man også kan slå ned på det her område. Det er jo sådan, at patentmyndigheden jo kan bede om yderligere dokumentation i tilfælde, hvor der opstår tvivl om ansøgerens ret til opfindelsen.

Hvad vil det så betyde, hvis der opstår tvivl? Ja, så vil man netop kræve en form for skriftlig dokumentation fra ansøgeren om dennes ret, f.eks. i form af en af opfinderens underskrevet overdragelseserklæring. Det er altså for at smidiggøre systemet, men det er da klart, at vi kan få belyst de her ting under udvalgsarbejdet.

Det, det drejer sig om i den her sag, er jo også mange gange datoen for, når man indleverer det her. Jo før man kommer med de her ting, jo før har man jo også muligheden for at få den dato med i den internationale procedure, hvis man ønsker at gå ud på markederne.

Så det her er faktisk ment som en lettelse for det med at søge patent på en opfindelse, og så kan jeg sige, at med den opbakning, der har været, ser jeg frem til, at vi kan få besvaret de tekniske spørgsmål, der er udestående på nuværende tidspunkt.