

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt have ministeren til at forholde sig til det udvalgsarbejde, der er i gang i hans eget regi, som handler om patentområdet eller hele området med intellektuelle rettigheder, og spørge, om det er korrekt forstået, at han forventer, at der kommer en udvalgsrapport her til sommer, og om han forventer, at den giver anledning til ændret lovgivning eller udspil, og hvis det er tilfældet, om det så ikke ville være mere fornuftigt at vente med den del af det her forslag, der handler om sprogkravet, til man har det sammen med resten.

Der er jo alligevel ikke tale om, at sprogkravet træder i kraft inden sommer, formentlig, fordi der er tale om en bemyndigelse til, at ministeren kan sætte det i værk, når mindst otte lande har implementeret, og det er der jo ikke tale om endnu.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg skal takke for svaret, som jeg fik, omkring forsikringsordningen.

Der var noget, der undrede mig, og det er sådan set, hvorfor der i det seneste halve år, hvor ministeren har siddet i formandsstolen, og hvor man har behandlet patentspørgsmålet – der har fra dansk side tidligere været lavet et ganske godt analysearbejde, som er blevet fremlagt for såvel Rådet som Kommissionen – så ikke er lavet en sammenkobling af tingene.

Når nu vi er i den her situation, så forstod jeg med hensyn til fri proces, at ministeren ikke var afvisende over for det, men jeg forstod det ikke sådan, at jeg fik et tilsagn, og jeg mener sådan set, at den økonomiske formåen også spiller en rolle, når vi taler om, hvordan vi undgår krænkelser af patenter.

(Kort bemærkning).

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt**

**Bendtsen):**

Jeg vil sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at jeg ikke her i dag på stående fod nøjagtig kan oplyse, om det giver anledning til ny lovgivning. Jeg kan i hvert fald sige, at det ikke er på lovprogrammet i indeværende periode. Jeg skal sørge for, at der kommer et skriftligt svar på, hvor langt vi er på området.

Og til hr. Ole Vagn Christensen: Nej, jeg kan ikke give nogen løfter heroppefra i dag. Jeg sy-

nes, det er sympatisk. Nu må vi afvente, at Kommissionen kommer med det her forslag.

Det er korrekt, at vi har haft formandskabet, og at vi har sat fokus på indre marked på en række områder, men jeg kan jo ikke her stå og skynde på Kommissionen. Den har mulighed for at gennemarbejde det her og komme med et forslag, og så må parterne jo drøfte, når forslaget foreligger.

Jeg kan som sagt ikke i dag give løfter, selv om jeg synes, det kan være sympatisk med de tanker, der kommer fra hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 14.15

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Ligestillingsnævnet gøres permanent, og sagsområdet udvides).** Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær). (Fremsat 15/1 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Hans Andersen (V):

Da Venstres ligestillingsordfører, hr. Troels Lund Poulsen, ikke kan være til stede, skal jeg læse følgende op:

Venstre kan fuldt tilslutte sig, at man gør Ligestillingsnævnet permanent. I den evaluering af Ligestillingsnævnet, som PLS Rambøll har foretaget, opregnes både de stærke og svage sider ved nævnet, men samlet set er der særdeles tungtvejende argumenter for at bibeholde Ligestillingsnævnet.