

Det er jo reelt meget indlysende og meget i forlængelse af den normale logik, at det ikke nytter noget at lave en trafiklov, som siger, at man ikke må køre over 110 km/t. på motorvejen, hvis man ikke har et færdselspoliti. Og det nytter ikke noget at have et færdselspoliti, der kan observere, at folk kører for stærkt, hvis det færdselspoliti ikke er i stand til at give bøder. Selvfølgelig vil det også virke præventivt.

Det er rigtigt, som der står i forslaget, at alene det, at der er et nævn, er i sig selv medvirkende til, at antallet af klager ikke er større end det foreliggende antal, som konsulentrapporten trækker frem. Derfor skal det, at der er så få sager, der er blevet behandlet i nævnet, ikke tages som et kriterium for, at nævnet er overflødigt, men tværtimod, at nævnet faktisk er med til at fastholde arbejdet.

Det svarer reelt til, hvis man sagde, at nu er antallet af folk, som kører for stærkt på motorvejen, faldende, og derfor skal vi fjerne trafikpolitiet, og vi skal fjerne bødesystemet. Men så skal det nok stige igen, og så kan vi indføre det igen. Det synes jeg er en tåbelig logik. Det er altid bedre at forebygge en lovovertrædelse, end det er efterfølgende at rette op på den.

SF støtter helhjertet det her lovforslag og synes, at det er et godt initiativ, at ministeren for ligestilling har fremsat det.

Naser Khader (RV):

Forslaget om at gøre Ligestillingsnævnet permanent er vigtigt, men langt fra nok til at udbedre skaden efter nedlæggelsen af Ligestillingsrådet og Videnscenter for Ligestilling.

Regeringen har siden sin tiltræden givet udtryk for en slags kronisk optimisme på ligestillingsområdet. Regeringens mantra synes at være, at vi allerede har ligestilling i Danmark, så hvorfor dog støtte den sag? Optimismen savner et realistisk islæt. Vi har ikke ligestilling i Danmark, og forskelsbehandling er et problem. Derfor støtter Det Radikale Venstre forslaget om at gøre Ligestillingsnævnet permanent og om at udvide sagsområdet.

Nævnet er ikke blot nødvendigt. Evalueringen viser også, at det er kompetent, effektivt og relativt billigt. Evalueringen viser desværre også, at Ligestillingsnævnet er næsten ukendt i befolkningen. Det er meget utilfredsstillende, for uden kendskab i befolkningen bliver nævnets kompetencer langt fra udnyttet optimalt. Borgerne får ikke den hjælp, der reelt er til rådighed, og nævnets præventive effekt går tabt.

Den bebudede offentlighedsstrategi for Ligestillingsnævnet er således hårdt tiltrængt. Det Radikale Venstre opfordrer ministeren til at lægge både kræfter og ressourcer bag projektet, ligesom vi opfordrer til tiltag, der kan skabe genomsigtighed i lønstatistikker.

Det Radikale Venstre støtter som sagt forslaget om at gøre Ligestillingsnævnet permanent. Med tanke på regeringens foregående tiltag er det da det mindste, ligestillingsministeren kan gøre.

Til sidst ros til ligestillingsministeren for at have stået fast i forhold til finansministeren. Det er flot.

Pernille Falcon (EL):

Lad mig slå fast med det samme, at Enhedslisten kan støtte, at Ligestillingsnævnet gøres permanent.

Et stykke hen ad vejen har Ligestillingsnævnet siden oprettelsen fungeret som et brugbart klageorgan i sager vedrørende ligestilling og ligebehandling. Alligevel er det værd at knytte nogle få bemærkninger til lovforslaget.

For det første er det værd at bemærke, at nævnet det første halvandet år kun fik 72 sager, hvoraf de 32 blev afgjort. Som det fremgår af evalueringen fra PLS Rambøll er det næppe udtryk for, at niveauet for diskrimination på grund af køn er tilsvarende lavt. I første omgang er det glædeligt, at ministeren da også erkender, at årsagen kan være almindelige menneskers manglende kendskab til, at nævnet kan bruges som et rimeligt effektivt klageorgan.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig over, at det i lovforslaget anslås, at udgifterne til Ligestillingsnævnet vil falde til 600.000 kr. i 2003. Hvis man for alvor har til hensigt at sikre befolkningens kendskab til Ligestillingsnævnet og klagemulighederne, er det jo ikke gratis. Hvis det lykkes at komme igennem med budskabet, vil det betyde flere sager, så jeg vil gerne høre ministeren, om der vil blive tilført de nødvendige ressourcer til nævnet, hvis sagsmængden øges. Vi skulle nemlig have endnu et sted, hvor sagsbehandlingstiden bliver længere og længere.

Kl. 14.35

For det andet vil jeg godt fremhæve endnu et punkt fra evalueringen af nævnet, som det har fungeret hidtil. Det handler om nævnets muligheder for at være udfarende i debatten om ligestillingspolitikken. Også på det punkt vil lidt større ambitioner fra ministerens side kunne