

vention med de rettigheder, der følger heraf, eller blot betragtes som krigsfange i en vis forstand?»

Skriftlig begrundelse

Udenrigsministeren oplyste på et åbent samråd i Folketingets Retsudvalg, at den danske statsborger betragtes som krigsfange i henhold til den 3. Genève-konvention, en oplysning udenrigsministeren senere har benægtet over for bl.a. Jyllands-Posten i artikel af 23. januar 2003.

Sandy Brinck (S):

I sidste uge skabte udenrigsministeren ganske stor tvivl om, hvilken status fangerne på Guantánamobasen i Cuba har, herunder selvfølgelig også den danske statsborger, som er tilbageholdt i den sammenhæng. Udenrigsministeren oplyste over for Folketingets Retsudvalg i tirsdags, den 21. januar, at de tilbageholdte er krigsfanger, men udenrigsministeren trak så i land over for pressen i onsdags.

Udenrigsministeren forvirrer således mere, end han forklarer på dette område, og derfor har vi følt, at der var et behov for, at statsministeren gør klart, hvilken status fangerne på Guantánamobasen har.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som bekendt er det sådan, at fangerne på Guantánamobasen er i USA's varetægt, og det, jeg kan oplyse, er, at USA selv har vurderet, at de bør behandles i overensstemmelse med principperne i den 3. Genèvekonvention om behandling af krigsfanger.

Kl. 13.05

Sandy Brinck (S):

Det er jo sådan set ikke svar på spørgsmålet, hr. statsminister.

Spørgsmålet er, hvilken retsstatus de har, og hvis man går ind på Det Hvide Hus' hjemmeside, kan man læse, at amerikanerne *ikke* anser dem for at have status efter 3. Genèvekonvention; det står meget tydeligt. Det er muligt, at de bliver behandlet efter principperne i konventionen, men der er altså forskel på, om man nyder en retslig status, eller nogen tildeler én en retsbeskyttelse i en vis forstand, altså noget mere lemfældigt.

Statsministeren bliver nødt til at svare på: Er de tilbageholdte krigsfanger? Ja eller nej.

Formanden:

Jeg skal sige allerede nu, at jeg accepterer indtil tre medspørgere pr. spørgsmål.

Line Barfod (EL):

Jeg vil også gerne høre, hvad statsministerens egen opfattelse og hvad den danske regerings opfattelse er af de interneredes status. En ting er, hvad amerikanerne, som har dem i deres varetægt, siger, men den danske regering må også have sin egen mening. Hvis ikke man bare skal være »Voice of America« og marionetdukke, må den danske regering have sin egen opfattelse af, hvilken status disse mennesker har: om de er krigsfanger, eller de ikke er krigsfanger.

Anne Baastrup (SF):

I forlængelse heraf vil jeg godt spørge, om statsministeren mener, at disse mennesker på Guantánamobasen rent faktisk behandles som krigsfanger, al den stund de jo ifølge udenrigsministeren tilsyneladende ikke kan blive sluppet løs, før de har fortalt alt det, de ved, selv om de muligvis slet ikke ved noget.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Til alle tre spørgere kan jeg svare, at det afgørende for regeringen er, at fangerne bliver behandlet i overensstemmelse med principperne i den 3. Genèvekonvention om krigsfanger. Det er det afgørende for regeringen, og deri ligger jo også retssikkerhedsgarantier.

Men jeg tror i det hele taget, det er gået op for alle, at den rent folkeretlige beskrivelse af kampen mod den internationale terrorisme er et kompliceret forehavende, hvor det kan være vanskeligt at give helt entydige svar, også juridiske svar. Det er også derfor, at den schweiziske regering har indkaldt til et første ekspertmøde om disse problemer, og det finder sted på Harvard University i denne uge.

Sandy Brinck (S):

Må jeg forstå statsministerens svar sådan, at regeringen nu erkender, at der er et hul i retsbeskyttelsen i de internationale konventioner? Hvis det er tilfældet, synes jeg, enhver regeringsleder bør gøre sig store bestræbelser på at finde ud af, hvor stort det hul er, og hvordan det skal stoppes.

Til statsministerens oplysning er den konference, der skal foregå på Harvard, jo ikke en politisk konference. Det er eksperter, der mødes, og det er fint, men man kunne måske godt ønske