

ske sig, at der også fra politisk side blev gjort noget for, at der netop kunne gives retssikkerhedsgarantier. Det sagde statsministeren lige før – retssikkerhedsgarantier – men der er ingen retssikkerhedsgarantier, hvis man ikke kan svare entydigt på spørgsmålet: Er de krigsfanger eller ej? Ja eller nej.

**Line Barfod (EL):**

Jeg forstod nærmest statsministeren sådan, at den danske regering ikke har nogen holdning. Det kan jeg ikke tro er rigtigt, så jeg håber, statsministeren vil svare på, om den danske regering mener, at der er tale om, at disse mennesker er krigsfanger eller ej. Én ting er, hvordan USA opfatter situationen, men den danske regering må også have sin egen opfattelse af, om disse mennesker skal behandles som krigsfanger eller ej.

Det følger jo af Genèvekonventionen, at hvis man er usikker på nogle personers status, skal de behandles som krigsfanger, og så kan man indkalde til et tribunal, der skal tage stilling til, om man skal ændre status. Men indtil da skal de behandles som krigsfanger med de rettigheder, som følger deraf.

Den danske regering må have en holdning til, om man mener, at de er krigsfanger, og hvad de er, hvis de ikke er krigsfanger. Det er muligt, der på længere sigt er behov for at ændre konventioner og retsstilling, men i Danmark har vi jo heller ikke det princip, at hvis vi mener, der er noget galt med lovgivningen, lader vi folk sidde i et tomrum, indtil vi har ændret lovgivningen. Det kan vel ikke være regeringens mening, at det skal være tilstanden internationalt.

**Anne Baastrup (SF):**

Statsministeren svarede slet ikke på mit spørgsmål: mener statsministeren, at folk på Guantánamobasen behandles i overensstemmelse med Genèvekonventionen, al den stund de udsættes for tortur, i og med at de isoleres? Vi har jo vedtaget i det danske Folketing, at isolation er tortur.

Mener statsministeren, at det er i overensstemmelse med Genèvekonventionen, at de ifølge udenrigsministeren skal sidde 20-30 år på Guantánamobasen? Er det i overensstemmelse med Genèvekonventionens principper? Og til sidst: Mener statsministeren, at fanger i krig mod terror er i overensstemmelse med Genèvekonventionens definition af, hvad krigsfanger er?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror, vi kommer realiteterne nærmest ved at opfatte fangerne på Guantánamobasen som krigsfanger. I hvert fald er det sådan, at USA behandler fangerne i overensstemmelse med principperne i den 3. Genèvekonvention om behandling af krigsfanger, og det er jo sådan set det afgørende.

Så spørger fru Sandy Brinck, om der med den uklarhed, der er på hele dette område, er en slags hul i den internationale ret. Det er i hvert fald sådan, at i øjeblikket er der mange, der diskuterer dette nye, der er opstået i kampen eller, om man vil, krigen mod terrorismen. Selv det Internationale Røde Kors' komité, der jo er en slags garant for anvendelsen af de humanitære og folkeretlige regler, erkender, at anvendelsen af disse regler i forbindelse med bekæmpelsen af international terrorisme som f.eks. Al-Qaeda-netværket rejser problemer, som kræver nærmere overvejelse, og det er derfor, der nu afholdes denne konference på Harvard University.

Til fru Line Barfod kan jeg svare, at det jo ikke er rigtigt, når fru Line Barfod hævder, at regeringen ikke har en holdning. Det har regeringen i allerhøjeste grad, og jeg har redegjort for den ved at henvise til, at den amerikanske regering selv opfatter det sådan, at fangerne skal behandles i overensstemmelse med principperne i den 3. Genèvekonvention om behandling af krigsfanger. Derfor kan jeg også sige til fru Anne Baastrup, at regeringen er fuldt overbevist om, at fangerne bliver behandlet i overensstemmelse med disse principper.

**Sandy Brinck (S):**

Der er mange »opfatter som« og »principperne i« osv. i statsministerens besvarelse, og jeg synes ærlig talt, at det lyder, som om statsministeren accepterer, at der her er et retstomrum, og det synes jeg er dybt, dybt bekymrende.

Når statsministeren siger, hvad amerikanerne gør, synes jeg, statsministeren skal være meget opmærksom på, at amerikanerne understreger, at de *ikke* er krigsfanger efter 3. Genèvekonventions definition, og derfor synes jeg, der er anledning til meget indtrængende at opfordre regeringen til at tage stilling og ikke acceptere et retstomrum. Jeg vil også erindre statsministeren om, at terrorbekæmpelse jo netop går ud på at beskytte demokratiske retsstaten, og derfor synes jeg, det er dybt bekymrende, at ikke alene udenrigsministeren, men nu også statsministeren åbenbart tager meget let på dette spørgsmål.