

være en turist, der blev fundet det forkerte sted på det forkerte tidspunkt.

**Line Barfod (EL):**

Jeg er temmelig rystet over statsministerens svar og håber, at jeg har misforstået statsministeren. Mener statsministeren, at et land skal have ret til at tilbageholde mennesker, uden at de bliver stillet for en domstol? Hvis bare de bliver behandlet humant, så kan man tilbageholde dem på ubestemt tid, uden at de har krav på at blive stillet for en domstol, uden de har krav på at få at vide, hvorfor de bliver tilbageholdt, men så længe man mener, at der er grund til at tilbageholde dem, så har en stat ret til vilkårligt at gøre det?

Når statsministeren mener, vi er i krig, betyder det så, at andre lande også ville have ret til at tilbageholde danske statsborgere på ubestemt tid uden at stille dem for en domstol, uden at den danske regering ville protestere, fordi de så er vores modstandere i den krig? Hvor lang tid varer en sådan krig, hvis man kan kalde alle former for kriminalitetsbekæmpelse krig?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg tror, det er meget naivt, hvis man vil opfatte terrorismen som sådan al anden slags almindelig kriminalitet. Det er noget helt særligt, vi står over for. Jeg opfatter det som en krig mod terrorisme.

Hvis personer bliver pågrebet under omstændigheder, der klart må give indtryk af, at de deltagere i terroristaktiviteter, jamen så er det at deltage i krigsaktiviteter, og så er det også rimeligt at opfatte dem som krigsfanger. Det er nøjagtigt, hvad amerikanerne gør ved at behandle dem i overensstemmelse med principperne i den tredje Genèvekonvention.

Så når fru Sandy Brinck spørger, hvor grænsen for tilbageholdelse går, så er svaret: Jamen det kan den pågældende fange selv påvirke ved at spytte ud med, hvad vedkommende ligger inde med af informationer, og den dag, hvor den pågældende ikke er en trussel, så er der jo heller ikke nogen baggrund for at tilbageholde den pågældende længere. Det er derfor, jeg siger, at selvfølgelig må der være en grænse for, hvor længe fangerne kan tilbageholdes.

Så spørger fru Line Barfod, om man bare kan tilbageholde mennesker på ubestemt tid. Krigsfanger kan tilbageholdes, så længe krigen varer. Men jeg forestiller mig da ikke, at kampen eller krigen mod terror varer til evig tid, og selvfølgelig er det ikke rimeligt at tilbageholde folk til

evig tid. Det er derfor, jeg siger, at der selvfølgelig må være en grænse.

**Sandy Brinck (S):**

Statsministeren fandt det nødvendigt at sige, at spørgerne herovre var naive, og samtidig siger statsministeren, at han ikke tror på, at kampen mod terrorisme varer evigt. Det vil sige, at statsministeren tror på, at verden på et eller andet tidspunkt ikke længere har terrorisme. Det synes jeg ærlig talt er naivt.

Men når statsministeren siger, at man jo selv kan påvirke, hvornår man kan komme fri, må jeg så tage det som udtryk for, at når den danske statsborger stadig væk sidder på Guantánamobasen, så er det, fordi den danske statsborger ikke har samarbejdet med de amerikanske myndigheder?

Kl. 13.20

Og så synes jeg, det er fint at have tillid, men jeg synes måske, at statsministeren er lige lovlig tillidsfuld over for de amerikanske myndigheder – et retssamfund bygger jo altså ikke alene på tillid. I så fald ville vi jo også have tillid til, at dem, politiet snupper, nok er de rigtige skurke. Nej, vi stiller dem faktisk for en domstol. Det er det, der ligger i at have en retsstat.

**Line Barfod (EL):**

Der var engang, hvor man talte om de borgerlige frihedsrettigheder og indførte borgerlige frihedsrettigheder for borgerne, hvor en af de væsentlige og mest fundamentale var, at man skulle være sikker på, at staten ikke kunne fange folk vilkårligt og tilbageholde dem vilkårligt, men at de skulle for en dommer.

Jeg kan forstå, statsministeren nu mener, at vi ikke længere skal have den type borgerlige frihedsrettigheder, at der er kampe, hvor det gode formål gør, at man skal have ret til som stat at tilbageholde folk på ubestemt tid, uden at de har krav på at komme for en dommer.

Jeg kan forstå, at statsministeren mener, at den definition, man hidtil har haft på, hvornår noget er en krig, skal vi nu have ændret, så vi taler om, at så længe der er organiseret terror i verden, så er vi i krig.

Men så vil jeg endnu en gang spørge statsministeren, for det fik jeg ikke svar på før: Hvis så andre lande mener, at de kan tillade sig det samme som USA og tilbageholde danske statsborgere på ubestemt tid, vil statsministeren så også acceptere dét?