

Anne Baastrup (SF):

Det er karakteristisk for statsministeren, at han ikke besvarer de trælse spørgsmål.

Jeg vil derfor godt gentage mit spørgsmål: Hvorfra ved statsministeren, at den danske statsborger på Guantánamobasen er terrorist, al den stund han ikke har været for en domstol?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Til det sidste kan jeg svare, at jeg fuldt og helt stoler på de oplysninger, vi har modtaget fra de amerikanske myndigheder. I modsætning til fru Anne Baastrup så stoler jeg altså faktisk på de oplysninger og er fuldt ud tilfreds med, at USA opfatter det sådan, at de tilbageholdte på Guantánamobasen skal behandles efter principperne i den tredje Genèvekonvention om behandling af krigsfanger.

Så kan jeg sige til fru Line Barfod, at det jo netop er, fordi man rent juridisk er ude i et uklart område, når vi taler om kampen mod terrorisme, at statsretsekspertter nu drøfter sagen, bl.a. på den konference, jeg omtalte. For det er klart, at krigen mod terrorisme er en ny form for krig, hvor man selvfølgelig også må forholde sig til en række juridiske spørgsmål i den internationale ret.

Det er jeg meget tilfreds med at man nu tager fat på. Og så håber jeg, at de uklarheder, der måtte være, kan blive afklaret via statsretskyndiges arbejde med det her, men for så vidt angår den danske fange på Guantánamobasen, må jeg sige, at den danske regering fuldt ud er tilfreds med, at amerikanerne opfatter det sådan, at den pågældende skal behandles efter principperne i den tredje Genèvekonvention.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1550

3) Til statsministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Kan statsministeren bekræfte, at EU's landbrugsstøtte medfører højere fødevarerpriser for forbrugerne i EU, skade på miljø og natur på grund af intensiveret produktion samt urimelige vilkår for fattige bønder i udviklingslandene på grund af statsstøttet dumping af EU's overskudsproduktion på deres markeder, handelsforvridende tilskud til EU's bønder og manglende adgang for ulandenes fødevarerproduktion til EU's markeder, og i bekræftende fald hvilke ini-

tiativer agter regeringen at tage i forbindelse med midtvejsevaluering af den fælles landbrugspolitik og de kommende forhandlinger i WTO?»

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hr. Jørn Jespersen har stillet et, jeg tror godt, at jeg uden at fornærme hr. Jørn Jespersen kan sige, meget langt spørgsmål.

Men bortset fra, at jeg nok ikke i så langt et spørgsmål ville udtrykke mig helt så firkantet, som spørgeren har gjort, så vil jeg godt sige, at jeg på mange måder deler de betragtninger, der kommer til udtryk i det meget lange spørgsmål, som jo grundlæggende drejer sig om, hvorvidt vi skal have en reform af EU's landbrugspolitik.

Jeg kan også sige til hr. Jørn Jespersen, som jeg før har gjort det, at det er regeringens holdning bl.a. at arbejde for en langsigtet afvikling af den direkte eksportstøtte og arbejde for at udfase alle eksportsubsidier og pristøtteordninger i EU's landbrugspolitik.

Regeringens holdning er altså helt i overensstemmelse med den vedtagelse, der er besluttet her i Folketinget, den, der hedder V 13, og som blev vedtaget i forbindelse med forespørgselsdebatten den 5. november sidste år om EU's midtvejsevaluering af landbrugspolitikken og om afvikling af EU's landbrugsstøtteordninger.

Jeg går ind for, regeringen går ind for, en mere markedsorienteret landbrugspolitik.

Kl. 13.25

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er fuldstændig sikker på, at statsministeren ikke mente noget kritisk med sin konstatering af, at det var et relativt langt spørgsmål.

Når jeg har stillet det, så er det jo, fordi vi tidligere bag lukkede døre har haft denne her diskussion, hvor statsministeren har udtrykt sig relativt tydeligt om EU's landbrugsordninger og de skadevirkninger, de har. Og det synes vi kunne være lidt nyttigt at få statsministeren til at gøre offentligt, sådan at befolkningen også fik et indtryk af, at statsministeren er kritisk over for EU's landbrugsordninger. Derfor vil jeg sådan set godt bede statsministeren om at svare på spørgsmålet, som han jo ikke gjorde i første omgang.

Det, spørgsmålet går på, er, om statsministeren er enig i, at den nuværende ordning for EU's landbrugsstøtte er skadelig for forbrugerne, fordi den medfører ganske markant højere priser, at den er skadelig for natur og miljø, fordi den