

Villy Søvndal (SF):

Igen synes jeg, at statsministeren laver den fejl, når han svarer på spørgsmål, at beskyldte mig for nogle ting, oven i købet nogle ting, der ikke er rigtige. Jeg holder meget af USA, jeg holder utrolig meget af USA, har rejst derovre, har venner derovre, ligesom jeg tror, hovedparten af danskerne har. Jeg er fuld af beundring for meget af den musik, vi har fælles fra den unge tid, som stammede fra USA, fuld af beundring for deres kulturelle formåen.

Men jeg vil godt medgive, at der er en ting, jeg ikke bryder mig om, og det er den nuværende amerikanske administration, som befinder sig om muligt langt til højre for statsministeren i sin verdensopfattelse, som jeg synes er en usandsynlig konfrontatorisk regering, som det er lykkedes at erstatte al den sympati, der var med USA den 11. september for 1½ år siden, med en stadig større skepsis ikke kun hos mig, men i de europæiske lande og i høj grad i de arabiske lande.

Kl. 13.55

Så det her har ikke noget at gøre med ikke at bryde sig om USA, må jeg sige til statsministeren. Det har noget at gøre med at være dybt, dybt bekymret over verdensfreden lagt i hænderne på en mand med så stor magt og så konfrontatorisk en tilgang til verden.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg synes, det er fantastisk, at hr. Villy Søvndal fuldstændig ser væk fra, at Saddam Hussein og det irakiske regime udgør en reel trussel mod sikkerheden i verden, at der er betydelig risiko for, at Saddam Hussein ikke blot råder over masseødelæggelsesvåben, men også har vilje og evne til at bruge dem. Han har før i historien gjort det, og det lader hr. Villy Søvndal bare som om aldrig er sket. Saddam Hussein har brugt kemiske våben mod Iran, han har brugt kemiske våben mod kurderne i hans eget land, og alt det ser hr. Villy Søvndal bare væk fra.

Hr. Villy Søvndal ser også væk fra, at våbeninspektørerne klart siger, at der er tvivl om, hvorvidt Irak har opgivet sin nervegas. Der mangler oplysninger om 6.500 kemiske bomber. Der er fundet 12 kemiske sprænghoveder. Der er fundet stoffer til produktion af sennepsgas. Det er det, våbeninspektørerne siger, og så står hr. Villy Søvndal bare her i Folketingssalen og lader som ingenting, lader som om det er USA, der er

skurken, og Saddam Hussein, der er helten. Det er ubegribeligt for mig, at hr. Villy Søvndal kan have et sådant, ja, jeg vil godt sige naivt syn på verden.

Villy Søvndal (SF):

Jeg må sige, at selv statsministerens korttidshukommelse er kort. Jeg gengav faktisk meget præcist våbeninspektionens rapport. Jeg nævnte, at der er ris og ros. Jeg nævnte, at der var en række våbentyper, som de angreb ikke at have fået oplysning om, og det tror jeg også statsministeren kan huske at jeg sagde for mindre end 5 minutter siden. Det er simpelt hen en urigtig beskrivelse, statsministeren er i færd med af min position.

Det er ikke et forsvar for Saddam Hussein, i modsætning til dem, der har forsvaret Saddam Hussein, dengang han kunne anvendes. Sandheden er jo, at en af USA's allertætteste allierede i Mellemøsten frem til 1990 hed Saddam Hussein. Sandheden er, at da han brugte kemiske kampstoffer mod iranske soldater, var det under anførsel af amerikanske officerer. Hvorfor det? Fordi man ville bremse den iranske fremmarch på det tidspunkt.

Det undskylder ikke de forbrydelser, han har lavet senere, men statsministeren skal lade være med at tegne et forvrænget billede både af mine standpunkter og af historien. Det behøver man slet ikke. Han er en stor nok slyngel i forvejen. Det er derfor, man skal lade være med at lave ham til en martyr ved risiko for, at hele situationen i Mellemøsten eksploderer et sted, hvor ingen har kontrol over det. Det er den virkelige fare i den konflikt, statsministeren er ved at lokke også Danmark med ud i.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan kun sige, at det tætteste, man kan komme på en historisk parallel, er tilbage i 1930'erne, hvor – ja, jeg vil godt sige – dengang tossegode politikere forsømte at vise rettidig omhu og skride ind over for en diktator i Europa, som senere viste sig at have magt og evne og vilje til at forårsage de forfærdeligste ødelæggelser. Det er den historie, vi hele tiden skal lære af og sætte ind over for tyranner i tide i stedet for at vise slaphed og lade dem drive deres spil.

Hermed sluttede spørgsmålet.