

freden først blev genoprettet, da amerikanerne kom.

Så jeg tror, at hr. Villy Søvnald skal være meget forsigtig med at sige, at vi europæere er de eneste, der forstår, hvordan sådan noget her skal gribes an. Historien modbeviser det. Historien beviser, at det er vi europæere desværre ikke ret gode til.

Men hr. Villy Søvnald har ret i, at jeg går ind for, at vi skal være bedre i Europa til det. Vi skal være bedre til at føre en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik i Europa. Men det udelukker da ikke, at vi skal have et tæt samarbejde med de amerikanere, som gang på gang har vist sig at være dem, der er de stærkeste garanter for at sikre frihed, fred, sikkerhed.

Kl. 14.05

Villy Søvnald (SF):

Jeg er glad for, at statsministeren endnu en gang bekræfter, at regeringen er optaget af at søge en langt mere forpligtende fælles europæisk udenrigspolitik.

Jeg mener, der er mange modsætningsforhold til amerikanerne, både hvad angår sikkerhedspolitikken, synet på internationale aftaler, synet på miljø, synet på krigsforbryderdomstol osv., osv.

Men vi har selvfølgelig også set en række steder, hvor vi er forbundet med dem. Pointen er vel, at den nuværende regering, Bushregeringen, i den grad på grund af sin meget konfrontatoriske linje, også skærper modsætningsforholdet til mange europæiske lande.

I de mange år, jeg har været optaget af politik, kan jeg ikke huske, at vi har stået så skarpt over for hinanden, som vi gør i øjeblikket, både med hensyn til synet på Irakkonflikten, og synet på Mellemløstenkonflikten, hvor Bush jo omtalte Sharon som en fredens mand – et synspunkt, statsministeren formentlig heller ikke deler.

Derfor står vi jo i en historisk periode, hvor det er utrolig vigtigt, at de europæiske lande udenrigspolitisk finder langt mere forpligtende sammen som en modvægt mod at lade sig dirigere rundt med af USA.

Det tror jeg også at statsministeren er enig i, men det kan godt være, at det er lidt svært for ham at sige det på nuværende tidspunkt.

Jeppes Kofod (S):

Jeg vil også sige, at vi fra Socialdemokraternes side fuldt og helt deler det synspunkt, at det er

vigtigt at styrke en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik i Europa.

Jeg skal i forlængelse af det svar spørge, hvordan regeringen vil stille sig, hvis der kommer en militær aktion, en afvikling af Saddam Hussein, uden et klart mandat i FN's Sikkerhedsråd.

Hvis man forestiller sig, at USA alene, eventuelt sammen med Storbritannien, går i krig mod Irak, hvordan vil den danske regering så stille sig i sådan en situation?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Til hr. Jeppes Kofod må jeg svare, at regeringens holdning uændret er den, som vi har givet udtryk for hele tiden, nemlig at videre skridt, der måtte være nødvendige i Iraksagen, skal være forankrede i FN's Sikkerhedsråd.

Det er fortsat vores opfattelse, og så synes jeg ikke, at der er nogen anledning til at gå ind i yderligere spekulationer om, hvad der måtte ske, hvis, såfremt og ifald.

På nuværende tidspunkt følger alle FN-sporet. Det er vi meget glade for, og det er også den fælles EU-linje. Så på det punkt er der jo enighed mellem EU og USA om at forfølge FN-sporet, og det synes vi også er det rigtige.

Og så blot til hr. Villy Søvnald: Når jeg taler om at styrke den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik i EU, så ser jeg ikke det som en konfrontation med USA, men som et samarbejde med USA.

Villy Søvnald (SF):

Jeg ville sige, at det, der er bemærkelsesværdigt ved statsministerens sprogbrug, er, hvor præcist den er afstemt i forhold til Bushs sprogbrug. Det kan være et tilfælde.

Men uanset hvornår vi diskuterer de kildne spørgsmål, dér, hvor vandene virkelig skiller, og hr. Jeppes Kofod stiller spørgsmålet, om der skal en FN-beslutning til, så svarer statsministeren: »Det skal være forankret i FN.« Det er ordret efter Bush.

Spørger man: Skal der en ny FN-resolution til? Ja, så svarer statsministeren, at det er ønskeligt, men ikke nødvendigt. Det var svaret sidste onsdag, da vi diskuterede det. Jeg har tit undret mig over, at statsministeren så præcist er i stand til at oversætte de amerikanske ord fuldstændig fejlfrit, men det kan være derfor, statsministeren er udnævnt til professor ved George Washington universitetet. Det kan være for den der fantastiske evne til fuldstændig fejlfrit at oversætte, hvad Bushs taler går ud på. Jeg synes, det er en