

som indirekte afgifter, selv om der er en stigning i totalbeløbet til statskassen, vil man kunne komme ud for, at skattetrykket falder. Man kan godt have et fald i den personlige beskatning og en stigning i de indirekte afgifter, der giver mere til statskassen, men resultatet viser alligevel, at skattetrykket falder. Sådan er regnestykket jo gjort op, i og med at bruttonationalproduktet indeholder indirekte afgifter og ikke indeholder direkte skatter. Så det er jo et regnestykke.

Og Skatteministeriet havde jo dengang 13 forskellige måder på hjemmesiden til at beregne skattetryk efter. Der var 13 forskellige modeller.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt nu, hvor det også er finansministeren, der fører os over i den diskussion, selv om det er lidt langt fra selve hovedspørgsmålet, så bare sige, at vi har fået en beregning fra Skatteministeriet over, hvad det betød, at man lavede den omlægning af de grønne afgifter. Og det betød altså på skattetrykket stort set ingenting.

Det, som flyttede skattetrykket, var rent faktisk, da vi gjorde den særlige pensionsordning, den ene procent, til en fællesordning. Det var også det, som nu her senest betød, at skattetrykket faldt, fordi Venstre, VK-regeringen, ændrede den særlige pension sammen med Dansk Folkeparti, sådan at alle de lavest lønnede, alle, der tjente under 266.000 kr., tabte. Det synes jeg at jeg er nødt til at fastholde over for finansministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1556

16) Til finansministeren af:

Anne Grete Holmsgaard (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at reaktor nr. 5 ved atomkraftværket Kursk (K5) i Rusland er på Kommissionens liste over potentielle modtagere af Euratom-lån, og at K5 er af samme type som den reaktor, der i 1986 forulykkede i Tjernobył?«

Finansministeren (Thor Pedersen):

Jeg er vist nødt til lige at læse spørgsmålet op, for at andre kan forstå det. Spørgsmålet lyder jo:

»Kan ministeren bekræfte, at reaktor nr. 5 ved atomkraftværket Kursk (K5) i Rusland er på listen over potentielle modtagere af Euratom-lån, og at K5 er af samme type som den reaktor, der i 1986 forulykkede i Tjernobył?«

Jeg kan bekræfte, at reaktor 5 i Kursk er af samme type som reaktoren i Tjernobył, nemlig det, der hedder RBMK-typen, som ikke siger mig så meget, men som teknikere ved hvad er. Det er en såkaldt grafitmodereret kogevandsreaktor. Sådan står der i parentes.

Det er over for mig oplyst, at reaktoren optræder på en uformel bruttoliste fra Kommissionen. Medlemslandene har udbedt sig listen for at få et klarere billede af, hvilke potentielle projekter Kommissionen har i tankerne, når den foreslår en forhøjet Euratom-låneramme. Da listen ikke er blevet drøftet endnu, kender vi ikke Kommissionens holdning. Der er hverken søgt om finansiering til Kursk 5 eller foretaget nogen sikkerhedsvurdering.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Så vil jeg gerne spørge ministeren: Hvordan mener ministeren det kan bidrage til atomkraftsikkerheden, at EU via Euratom bruger penge på at færdiggøre et værk i Rusland, som bygger på en teknologi, der oven i købet er særdeles usikker, nemlig Tjernobyłteknologien?

Finansministeren (Thor Pedersen):

Nu vil jeg gentage, at den står på en uformel bruttoliste. Og det er klart, at vi i Rådet vil spørge om, hvorfor den står på listen. Det vil jeg også sige under næste spørgsmål. Det er bare lige for at trække det op. Der er ingen, der ved, hvorfor det egentlig er sat på bruttolisten. Den er jo ikke forhandlet eller argumenteret.

Men alt andet lige må jeg jo sige, at det er til fordel for alle, hvis eksisterende værker eller værker, der er tæt på at være opført og kunne tages i brug, er så sikre som overhovedet muligt. Det burde alle være interesseret i. Det har også været regeringens holdning, og det er også det, der har dækket den måde, Kommissionen har arbejdet på. Man skal have sikkerheden som allerhøjeste prioritet, altså forbedre værkers dårlige teknik, der i dag er en risikofaktor, eller man skal bruge pengene på at fjerne værkerne, altså dekomponere dem.

Kl. 15.45

Det er regeringens holdning, og det er også det, der gælder i virkeligheden, når vi diskuterer det i Rådet.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det står på listen, fordi nogle af finansministerens kolleger i de andre lande har bedt om den