

Vagn Christensen var inde på, om man kan betale sig fra at være medlem og så opnå de samme fordele, og om den regel med de 10 pct. er lavet nøjagtig for at tvinge folk over i en organisation for dermed at have de samme rettigheder. Det er det, der er interessant.

#### Ole Vagn Christensen (S):

Sådan som jeg har læst betænkningen, stod der i den, at fordi man kunne betale 10 pct. i omkostninger for at gøre brug af de ydelser, som organisationerne ellers stiller til rådighed for deres medlemmer, kunne der ikke være tale om eksklusivbestemmelser.

Jeg har lidt svært ved ud fra det, som ministeren har sagt her, at lade være med at have den opfattelse, at for de medlemmer, der er, er der tale om, at de får deres rettigheder, og ergo er man i den situation, at her har man nogle eksklusivrettigheder, og det vil sige, at man kommer ind under nogle eksklusivbestemmelser.

Så kan man betale sig fra det, og der er det, jeg spørger: Hvordan står det i forhold til virkeligheden, og er det ikke en tvang, man sådan set udøver ved at have de 10 pct.? Står det i forhold til de udgifter, der ville være, hvis man kunne sige, at det her var et frit marked og ikke et eksklusivt marked?

#### Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil godt prøve en gang til at forklare, at der efter de overvejelser, man har gjort sig i udvalget, ikke er tale om eksklusivbestemmelser, hverken for så vidt angår landbrugsområdet eller fiskeriområdet.

I forbindelse med landboforeningernes udøvelse af deres job med rådgivning er det jo sådan, at hvis man søger almindelig rådgivning, er der ikke nogen overpris, hvis det er det, hr. Ole Vagn Christensen mener med en 10-pct.s forhøjelse. Det er kun, hvis man går ind på de helt fagspecifikke områder og man dér ønsker en særlig rådgivning, at man så skal betale 10 pct. mere end den pris, som medlemmerne betaler. Men jeg synes da, det må være helt relevant, at der til enhver tid er adgang til den rådgivning, der gives.

Nu er det jo også sådan, kan jeg sige til hr. Ole Vagn Christensen, at de, der er medlemmer, betaler et kontingent, som er af en vis størrelse, og jeg er overbevist om, at hvis man begynder at lave konsekvensberegninger på økonomien, så vil det under alle omstændigheder være sådan, at den 10-pct.s justering på de fagspecifikke om-

råder ikke vil være til hinder for, at nogen vil søge den rådgivning, som de finder er nødvendig.

I øvrigt er der jo også helt uafhængige rådgivningsorganer inden for både landbrugsområdet og fiskeriområdet, som man kan søge, hvis man finder, at den pris, man betaler hos landboforeningerne eller inden for fiskeriområdet, ikke er tilfredsstillende.

Kl. 16.40

Så jeg vil henholde mig til redegørelsen i rapporten fra sommeren sidste år, hvor man klart konkluderer, at der ikke er tale om eksklusivbestemmelser inden for de områder, som jeg er sat til at administrere.

#### Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes, ligesom ministeren næsten giver udtryk for, at det er utrolig godt, at folk finder sammen i fællesskab, i organisationer, de kan kalde sig, hvad de vil. Jeg synes, det er ganske udmærket, at de danske bønder har fundet sammen i Dansk Landbrug osv., det er glimrende, at Fiskeforeningen har deres.

Det er jo slet ikke os, der rejser den debat. Det er regeringen, der rejser den debat og siger, at der er nogle områder, hvor der ikke må være sådan nogle forhold, og så er der nogle andre områder, hvor det er o.k. Det synes vi er hykleri. Det er måske ikke værst på fødevareministerens område, men det er det på sundhedsministerens område, på Justitsministeriets område osv.

Men jeg vil gerne høre: Hvorfor har man egentlig lavet den 10-pct.s regel? Den animerer jo til, at man melder sig ind i foreningen. Hvis man har den opfattelse, at folk skal melde sig ind i foreninger, fordi de er gode, så behøver man jo ikke at have den der 10-pct.s ordning.

#### Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg må indrømme, at jeg er lidt uforstående over for hr. Bjarne Laustsens ordvalg. Altså »det værste inden for«; det er ikke det værste inden for Fødevareministeriets område. Det må jeg bede hr. Bjarne Laustsen om at konkretisere meget nærmere. Der er en klar tilkendegivelse af, at der ikke er tale om eksklusivaftaler. Så jeg kan slet ikke forstå, at hr. Bjarne Laustsen kan finde på at sige, at det ikke er det værste inden for Fødevareministeriets område. Det synes jeg er et helt besynderligt ordvalg.

Med hensyn til de 10 pct. konkretiserede jeg jo meget nøje, at det var kun, når der var tale om fagspecifikke oplysninger. Men det må jo da