

pelsesmidler, på 11,9 mio. kr. ikke videreført til 2002.

Miljøministeriet har, som det fremgår af justitsministerens besvarelse af 14. januar 2003 af spørgsmål nr. S 415, oplyst, at de pågældende midler hidrører fra en årlig overførsel på 37 mio. kr., der blev etableret i forbindelse med vedtagelsen af lov nr. 416 af 14. juni 1995 om afgift af bekæmpelsesmidler, der førte til bortfald af den hidtidige 3-pct.s-afgift af engrosværdien af bekæmpelsesmidler.

Kl. 17.00

Der er således ikke længere tale om en egentlig formålsbestemt afgift, og da de almindelige regler om disponering af finanslovbevillinger indebærer, at en finanslovbevilling giver en ret, men ikke en pligt til at anvende bevillingen, besluttede jeg i enighed med Finansministeriet, at de omhandlede 8,1 mio. kr. udisponerede midler under bekæmpelsesmiddelordningen ikke blev videreført for 2001-02.

Der er som bekendt senere rejst spørgsmål om denne disposition. En nærmere granskning af sagen har givet anledning til betydelig tvivl. I justitsministerens svar på spørgsmål nr. S 415, stillet af Jørn Jespersen, anføres imidlertid, at der efter en samlet vurdering må være en formodning om, at der for bekæmpelsesmiddelordningen – som finanslovene for tidligere år har været affattet – dispositionsmæssigt sigtes på samme ordning som for formålsbestemte afgifter.

Regeringen har på denne baggrund besluttet, at et beløb svarende til den bortfaldne videreførelse vil blive tilbageført til Miljøministeriet.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Nu bliver midlerne så ført tilbage. Det vil sige, at miljøministeren efter adskillige spørgsmål fra SF får 8,1 mio. kr. tilbage til at forske i de sundhedsmæssige virkninger af pesticidanvendelse og til at nedbringe brugen af pesticider.

Føler miljøministeren, at han er i stand til at bruge de penge på en fornuftig og formålsbestemt måde, eller er det sådan en uvelkommen gave til miljøministeren, som han ikke rigtig kan finde ud af at bruge? Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Kan miljøministeren garantere, at der ikke er andre midler fra Miljøministeriets område, som på tilsvarende vis er overført til statskassen, selv om de direkte eller indirekte var formålsbestemt?

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Til det sidste spørgsmål om, hvorvidt der er andre midler, vil jeg bare sige, at mig bekendt findes det ikke. Men vi har selvfølgelig i lyset af det svar, der er kommet fra justitsministeren, sørget for at kigge igennem, om der skulle være andre. Hvis der skulle være andre, hvad jeg ikke tror, der er, og heller ikke har nogen anledning til at tro, er det klart, at det vil blive bragt i overensstemmelse med det notat og det svar, som justitsministeren har givet.

Og med hensyn til, om miljøministeren kan bruge de penge: Ja, eftersom netop miljøet er så højt profileret for den her regering, er det klart, at vi gerne kunne bruge dem. Det har vi jo også vist. Vi har bl.a. sat projekter i gang, som i hvert fald nemt kan bruge de penge. Så det kan jeg kun svare bekræftende på.

Men det var sådan set ikke det, diskussionen gik på, og det var heller ikke det, spørgsmålet relaterede til, men derimod om vi havde bragt orden i de midler, om vi havde tilbageført dem. Det er klart, at der altid kan være en diskussion om – når man skal gøre op i de forskellige ministerier – om man har nogle ekstra penge at bruge til et formål, som her bl.a. var sundhedsområdet. Men det er bragt i orden, sådan som jeg også lige har sagt i mit svar.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jamen jeg er meget glad for, at miljøministeren kan bruge pengene på en hensigtsmæssig og god måde. Og bemærkningen om den høje profil og sådan noget tilskriver jeg miljøministerens humoristiske sans, så det er o.k.

Når nu miljøministeren i første omgang bare klapper hælene sammen og siger javel til finansministeren, sner du bare 8,1 mio. kr., der skulle bruges til at nedbringe belastningen af den danske befolknings sundhed med pesticider samt bruges til at udvikle alternativer osv., og miljøministeren nu siger, at pengene sagtens kunne have været anvendt fornuftigt, og efter en nøjere granskning er han kommet frem til, at det nok ikke var helt fint i kanten den måde, de blev overført på, hvorfor var ministeren så ikke lidt mere oppe på dupperne i første omgang? Hvorfor sagde ministeren ikke til finansministeren, da han kom og ville lægge sin klamme hånd på midlerne: Ved du hvad, det går nok ikke helt det dér, for jeg har god brug for pengene? Vi påstår jo, at miljøområdet er højt profileret, og det er nok en dårlig sag.