

det nærmere, for jeg har den holdning, at jeg først svarer, når jeg kender svaret, jeg skal give.

#### **Jørn Jespersen (SF):**

Jeg skal da gerne medgive, at jeg synes, at i dag er en god dag på det her område, ikke først og fremmest fordi jeg har fået ret. Det er jo også altid rart. Selvfølgelig er det det. Men først og fremmest fordi det lykkedes at hente 8,1 mio. kr. tilbage til miljøområdet. Jeg opfatter da, at min opgave som miljøpolitisk ordfører er at varetage miljøets interesser.

Når nu ikke ministeren gør det, så er der jo andre ordførere, der er nødt til at gøre det. Det er jeg da glad for lykkedes.

Men det naturlige spørgsmål i den sammenhæng er jo, om vi så eventuelt kunne dele lønnen som miljøminister, når nu vi er så mange, der skal varetage miljøets interesser i forhold til Finansministeriet? Det kunne vi eventuelt prøve at finde en eller anden fordelingsnøgle til.

Så vil jeg bare opfordre ministeren til i stedet for sin polemik at svare på det spørgsmål, jeg stillede. Det var: Hvorfor forsvarede miljøministeren ikke miljøets interesser, behovet for at nedbringe brugen af pesticider, da spørgsmålet blev rejst?

Hvorfor undersøgte miljøministeren ikke juraen, som han senere er blevet tvunget til at gøre? Og vil ministeren undersøge, om der er andre områder, hvor pengene er blevet overført på tilsvarende vis, selv om de egentlig var formålsbestemte?

#### **Pernille Blach Hansen (S):**

Ja, vi har jo set flere gange nede i salen, at ministeren har et temperament, der er svært at tøjle, når man stiller konkrete spørgsmål. Det giver sig altid udslag i, at vi ikke får svar på noget.

Til dem, der følger debatten her, kan jeg bare sige, at hele sidste valgkamp gik på, at man havde taget 1,5 mia. kr. fra ulandene og givet dem til sundhedsområdet. Det har man taget fra ulandene hvert år og givet til sundhedsområdet én gang. Men miljøministeren tror stadig, at det er ham, der skal bidrage med alle pengene. Det er da unikt. Det sparealibi kan man godt snart pakke væk, for nu holder den ikke længere.

Det var slet ikke det, der blev spurgt om, selv om miljøministeren åbenbart gerne havde brug for at sige det en gang til.

Der blev spurgt om, når nu ministeren siger, at der er rigelig brug for pengene, hvorfor han så ikke på daværende tidspunkt gjorde bare et

lille forsøg på at beholde pengene på miljøområdet. Forskning i pesticider, der har skadelig virkning, forsøg på at nedbringe brugen af pesticider er for Socialdemokratiet at se, og vel også for SF, en væsentlig sag. Hvorfor gjorde miljøministeren ikke sin pligt som miljøminister og forsøgte at fremme de interesser, han nu hævder er voldsomt vigtige?

Kl. 17.10

#### **Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Ja, foreløbig reparerer jeg efter den tidligere regering, for den standsede et overvågningsprogram, som jeg så er i gang med at sætte i værk igen. Altså vi skal jo først have ryddet op, før vi kan komme helt igennem, og man er altså nødt til at finde sig i, at det lige tager lidt tid, men det skal nok gå.

Og jeg er nødt til at sige til hr. Jørn Jespersen, at det jo ikke hjælper, at man går ind og beder ministeren om at svare på sit spørgsmål og så ikke hører, hvad ministeren svarer. Jeg siger helt krystalklart: Så vidt det er oplyst over for mig, er det ikke sket i andre tilfælde.

Hvordan skal jeg udbygge det? Skal jeg begynde at sige, at det tror jeg nok, eller måske, eller jeg svarer en anden dag? Jeg har lige præcis sagt, at over for mig er det ikke oplyst i andre tilfælde. Og så sagde jeg i forlængelse af det: Men vi er nu i gang med at undersøge, om det er tilfældet.

Så spørger hr. Jørn Jespersen for anden gang: Kan ministeren ikke godt svare på, om han vil sætte en undersøgelse i gang? Man skulle altså i virkeligheden høre hele forløbet i det, der bliver sagt her. Ministeren siger, at vi er ved at undersøge det, og så spørger spørgeren igen: Vil ministeren ikke godt bekræfte, at han vil sætte en undersøgelse i gang? Jo, det kan jeg bekræfte, for eftersom den er i gang, kan jeg sige, at det er den, også efter at spørgeren har spurgt. Intet har ændret sig, siden vi startede, så jeg kan sige: Jo.

Jeg kan godt forstå, hvis denne sal har svært ved at finde nye emner, men jeg er bare nødt til at konstatere igen: Der skete en prioritering, det kan man være enig eller uenig i. Jeg kunne forstå, at den tidligere regering har prioriteret det her område så højt, at den ikke kunne få brugt pengene. Det er jo tankevækkende, at jeg skal høre fru Pernille Blach Hansen stå i salen i dag og sige, at det var et højt profileret område for regeringen, men nå ja, det er rigtigt nok, vi brugte ikke pengene.