

Så er det jo fint nok at sige, at det er højt profileret. Der er i øvrigt noget, jeg har mærket til af og til på miljøområdet, nemlig at man taler meget om, hvor mange penge man har sat af, men ikke, hvad man har fået ud af dem. Det synes jeg er en dum øvelse.

Nogle er i hvert fald opdraget til, at det også har betydning, hvad man får ud af sine penge. Så det er rigtigt, at man havde afsat nogle penge. Man havde ikke brug for dem, havde i hvert fald ikke brugt dem, og så kigger jeg på alle udsponerede midler, og så prøver jeg som en del af et hold at se, om jeg kan finde de penge, vi har behov for. Det synes jeg faktisk ikke at man kan klandre en miljøminister, at han også er en del af et hold.

Jørn Jespersen (SF):

Miljøministeren er tit meget optaget af at sige, at der blev sat penge af under den tidligere regering, bl.a. som led i finanslovforhandlinger med SF, og de blev ikke brugt.

Men miljøministeren ved jo godt, at det, der skete, var, at der blev givet en bevilling til et formål, og da man så tilrettelagde arbejdet, viste det sig, at pengene blev brugt bedst og mest hensigtsmæssigt og med de største resultater ved at blive strakt ud over 2 år. Man kunne også kalde det »mest miljø for pengene«.

Jeg har også forstået, at regeringen efter at have opsuget de uforbrugte midler én gang nu er vendt tilbage til at sige, at det vil man ikke gøre yderligere i fremtiden, fordi man godt vil kunne strække bevillingerne over 2 eller 3 år, hvis det er fornuftigt at gøre det, så man ikke lige som militæret brænder al benzinen af lige op til nytår. Så tag og drop den der falske melodi, den holder ikke.

Jeg gør mig meget umage med at høre, hvad miljøministeren siger. Men jeg tror, at de fleste, der har overværet debatten, vil medgive mig, at det ikke altid er særlig nemt at forstå det. Derfor skal jeg bare lige have klarhed på det sidste spørgsmål, nu da det ligger klart, at miljøministeren ikke varetog sin opgave at forsvare miljøets område oprindeligt: Når ministeren har fået undersøgt, om der er andre midler, der er overført på tilsvarende vis, vil han så selv stå inde for svaret, og vil han oversende det til Folketingets Miljøudvalg? Det der med, hvad der er ble-

vet oplyst over for ministeren, det holder jo ikke, det er ministeren, der er ansvarlig.

Så vil ministeren stå inde for svaret og oversende det til Miljøudvalget, og hvornår sker det cirka?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jo, nu kan det godt være, at hr. Jørn Jespersen har svært ved at forstå, hvad miljøministeren siger. Jeg sidder jo også somme tider her på pladsen, når en anden minister svarer, og jeg har noteret mig, at det også er tilfældet ved en række andre ministre, når hr. Jørn Jespersen ... nej, nej, jeg er nok klar over, at det kun er, når jeg er på, det er hr. Jørn Jespersen, og når det er fødevarerministeren, er det en anden. Jeg sad jo også her nede lige for et øjeblik siden, men lad nu det lige.

Vi må forsøge at forbedre det, sådan at også nogle, der måske har et anderledes forhold til det, også får noget ud af det. Jeg er i hvert fald interesseret i, at hr. Jørn Jespersen skal få gode svar. Så det bestræber jeg mig altid på.

Men for at vi nu er helt sikre på, at det bliver det rigtige og det bedste svar, så synes jeg, at hr. Jørn Jespersen skal stille spørgsmål til ministeren, så skal jeg nok svare på det. Så er jeg helt sikker på, at det, jeg svarer på, det er nøjagtigt det, hr. Jørn Jespersen har ønsket sig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Spørgsmål nr. S 1496, S 1497, S 1597 og S 1598, der er stillet til ministeren for ligestilling, justitsministeren og miljøministeren af fru Line Barfod, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålene, der hermed er bortfaldet, lød således:

Spm. nr. S 1496

Til ministeren for ligestilling af:

Line Barfod (EL):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at føre Nordisk Råds rekkommendation nr. 20/2002 om Upphållstillstånd för trafficking-offer ud i livet?«