

domstolene, der træffer den sidste afgørelse, hvis sagen indbringes. Sådan er det naturligvis.

Men det er klart, at der er en myndighedsopgave, der knytter sig til det her. Det er de veterinære myndigheder, det er politimyndighederne. Og der er det altså, at et flertal i Folketinget i kraft af vedtagelsen, som jo ikke er en retstekst, men er en politisk vedtagelse i Folketinget, siger, at her skal myndighederne altså konfiskere køretøjet, når der er gentagne grove overtrædelser. Derefter kan man selvfølgelig indbringe sådan et spørgsmål for domstolene, det siger sig selv.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg vil gerne starte med at beklage over for Folketingets formand, at jeg brugte lidt mere tid. Det vil jeg gerne have lov til at beklage. Og så har jeg gjort det.

Til hr. Jens Kirk vil jeg gerne sige, at nu er det sådan, at ordet velfærdsproblemer er rettet til dyrevelfærdsproblemer, så det er vel egentlig svar nok: Det er dyrevelfærdsproblemer, vi henviser til.

Hr. Karsten Nonbo stillede spørgsmålet om den sidste pind: »grove overtrædelser«, og der må jeg bekræfte det, hr. Frank Jensen sagde, at det selvfølgelig er fra myndighedernes side, og også konstatere, at det, vi vedtager i sådan et forslag i dag, er en politisk markering af, hvad vi ønsker på området. Og så forventer vi jo så, at man udformer og måske præciserer reglerne på området.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Blot en lille præcisering, så tror jeg for så vidt, at vi er enige i det, der menes. Og det tror jeg også hr. Frank Jensen vil give mig ret i.

Det, myndighederne så gør i første omgang, er, at man tager i bevaring med tilladelse, eller at man foreløbig beslaglægger, hvorefter retten kan foretage en konfiskation. Det er formentlig det, der menes. Og hvis det er det, der menes, så er vi jo for så vidt enige.

Vi påpeger bare, at vi ikke her i Folketinget kan beslutte, at der foretages konfiskation; det er en domstolsafgørelse. Myndighederne kan altså tage i bevaring eller foreløbig beslaglægge.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Til Dansk Folkepartis ordfører vil jeg gerne gentage spørgsmålet:

Hvad menes der i pind 2 med »en varig eksport af levende dyr«?

Ifølge pind 5 øges kontrollen fra 2 til 5 pct. Hvor skal disse midler tages fra? Er det ekstra midler, der skal tilføres hele fødevarerkontrollen og dyrevelfærdskontrollen? Og hvorfra skal de eventuelt tages?

Og det næste: Mener den samme ordfører fra Dansk Folkeparti ikke, at det, vores justitsminister har oplyst for os her fra talerstolen, vil medføre en væsentlig opstramning af tingene, idet der både gives mulighed for, når det er færdigt indarbejdet, at bødestraf, bedre kontrol af tingene, en mere velforberedt tilrettelæggelse af det hele vil medføre bedre styr på det hele?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg må sige til hr. Karsten Nonbo, at forslagsstillerne selvfølgelig er fuldstændig opmærksomme på, at det er sådan, det er. Det, vi ligesom gerne vil have præciseret, er, at man så også begynder at benytte de her ting. Og derfor tager vi det ind. Men som sagt er det jo også kun et politisk signal om, at vi ønsker, at der sker noget på det her område.

Så til hr. Jens Kirk omkring, at velfærdskontrollen hæves fra de 2 til 5 pct.: Jamen, det kan da godt være, at det betyder nogle ekstra midler på det her område. Det er også derfor, der står fra januar 2004. Der bliver jo så en opgave, der går ud på, at hvis der skal tilføres nogle ekstra midler, så skal de jo selvfølgelig findes i forbindelse med en kommende finanslovforhandling. Men det får ikke nogen økonomisk betydning for indeværende år, hvis det er det, hr. Jens Kirk hentyder til.

Kl. 10.40

Formanden:

Så er det hr. Karsten Nonbo som ordfører.

Karsten Nonbo (V):

Jeg vil gerne rette en tak til forespørgerne for, at vi får denne her debat. Vi kan alle være enige om, at det gerne skulle udmunde i initiativer, som hjælper dyrene, og ikke blot initiativer, som rammer landbruget, men er for dyrenes skyld og ikke imod landbruget.

Der har i tv været vist mange grove transporter, som tilsyneladende har været klare overtrædelser af dyreværnsloven, og overtrædelser, som ikke alene støder offentligheden, men vel især også det gode landskabskab, dels fordi land-