

steriets og derved også vores bud på, hvordan det skal være. Men når ting bliver sendt i høring, er det jo, fordi vi har en demokratisk proces, hvor parterne – også de involverede parter – naturligvis skal have mulighed for at give deres besyv med. Men udgangspunktet er klart: det, der er sendt ud, er også det, vi mener, og den måde, vi mener, det skal gøres på.

Med hensyn til kontrollen er det jo ikke sådan, at dyrene ikke bliver kontrolleret. De bliver kontrolleret, men i stedet for at blive kontrolleret to gange, som hr. Kristen Touborg og hr. Frank Jensen ønsker, bliver de kun kontrolleret én gang, har jeg forstået.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg lagde mærke til, at fru Gitte Seeberg ikke besvarede hr. Frank Jensens spørgsmål, og det synes jeg er ganske alvorligt.

Fru Gitte Seeberg underminerer, underløber jo det, vi aftalte i vores beretning fra maj sidste år. Det har ministeren også på et tidspunkt gjort, det er ministeren blevet skarpt kritiseret for, og derfor kan jeg ikke forstå, man fortsætter på den måde, når man nu ved, at der er et flertal i Folketinget, der direkte ønsker dét, vi også aftalte sammen sidste år: at omkostningerne ved kontrollen skal op for at begrænse disse dyretransporter. Man bliver ved med at undsige den beretning, man selv var med til at vedtage, og som ministeren allerede har fået en næse for at underløbe, men man bliver bare ved.

Kl. 11.30

Jeg håber så sandelig, at ministeren vil gøre det klart, at ministeren respekterer den beretning, som vi alle sammen i fællesskab afgav sidste år i maj, og at ministeren også loyalt vil arbejde for det, som Folketinget vedtager i dag.

Jeg synes, at det, den konservative ordfører sagde og mangelen på svar til hr. Frank Jensen, tyder på manglende respekt for de beslutninger, der træffes i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Karsten Nonbo (V):**

Jeg har brug for et vidne, og jeg betragter fru Gitte Seeberg som et troværdigt vidne.

Hr. Kristen Touborg udtalte for et stykke tid siden, uagtet at jeg havde tilkendegivet det modsatte, at Venstre kun ville tale landbrugets sag og i hvert fald ikke dyrevelfærdens sag.

Nu vil jeg så spørge fru Gitte Seeberg, om hun hørte den samme udtalelse fra hr. Kristen

Touborg, sidst han udtalte sig, hvor han sagde, at der bare skulle flest mulige gebyrer og flest mulige omkostninger på eksport af dyr, for så kom vi det til livs. Jeg hørte ikke noget om dyrevelfærd. Nu var det bare et spørgsmål om skatter og afgifter og flest mulige penge.

Jeg går ud fra, at fru Gitte Seeberg hørte det samme, for så spørger jeg: Hvad så med transporterne af smågrise til Nordtyskland, som jo ligger klart inden for de 8 timer og som sådan ikke burde være noget problem for pattegrise?

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Nu er det altid farligt at blande sig i en debat, der har været mellem andre, men jeg må sige, at jeg hørte tingene, som Venstres ordfører også har hørt det.

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen: Vi står inde for de aftaler, vi selv har været med til at indgå, og jeg synes, at det er en grov beskyldning at komme med, at vi ikke skulle stå inde for de aftaler. Ganske vist er vi jo gået med til, at det er blevet dyrere, og det har vi jo ikke haft nogen problemer med, og det ved hr. Keld Albrechtsen også godt, men det, hr. Keld Albrechtsen og andre ønsker, er jo hele tiden at gå længere og længere.

Jeg må sige, at der er aldrig sket så meget på det her område, som der er sket under den nuværende justitsminister. Vi har set stribevis af forslag og redegørelser, og det synes jeg faktisk at vi skal være glade for.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er nok rigtigt, at vi har set en hel del redegørelser, men handling har vi nu altså ikke set. Den eneste handling, vi har set, er, at regeringen faktisk har forhindret, at vi fik et samlet højere afgiftstryk, sådan som vi var enige om i den beretning, som fru Gitte Seeberg nu også vedstår at hun i sin tid var med til at vedtage.

Derfor synes jeg da også, det så må følge, at det, vi var enige om, var, at vi skulle have nogle højere afgifter, nogle større omkostninger, for så kunne vi få nedbragt antallet af disse dyretransporter, som vi alle sammen var enige om foregår på et uforsvarligt grundlag med hensyn til dyrevelfærd.

Så begynder fru Gitte Seeberg at sige, at hun går imod det forslag, vi har fremsat i dag, fordi det øger omkostningerne, og det er altså en un-