

sigt – det vil jo også fremgå af vores eget forslag til vedtagelse – men måske også lige så meget for at præcisere, hvor det er, vi kan se problemer i vedtagelsen. Og så vil jeg selvfølgelig også komme med mit bud på, hvordan vi kommer videre, når vedtagelsen er vedtaget her i Folketinget.

Jeg vil godt som udgangspunkt sige, at for så vidt angår nogle af de konkrete forslag, er der forslag, som stemmer fuldstændig overens med regeringens politik på området. Jeg kan tage det første, nemlig at skulle arbejde for en maksimal transporttid på 8 timer for slagtedy, og også forslaget om, at regeringen skal arbejde for, at transport af højdrægtige dyr i den sidste tiendedel af drægtighedsperioden som hovedregel forbydes.

Vi har naturligvis inden for rammerne af regeringens skattestop bestemt heller ingen problemer med den grundtanke, at de gebyrer, der opkræves for godkendelse af f.eks. ruteplaner, skal dække de faktiske omkostninger, der er forbundet med myndighedernes sagsbehandling. Det er der ingen tvivl om.

Jeg vil sige, at allerede i dag har vi sådan set tilstræbt os på at følge den retningslinje, som vi også mener var en del af den om ikke andet så politiske aftale, der lå bag den beretning, som blev udfærdiget sidste år. Det er naturligvis væsentligt, når man bliver pålagt nye opgaver, som er ren brugerbetaling, at vi så også får de penge i kassen igen.

Der er også forslag i vedtagelsen, som vi ikke vil kunne stemme for i dag, og det vil jeg gerne forklare nærmere.

For det første står der, at regeringen skal skærpe kontrollen af, om dyrevelfærdsreglerne overholdes, bl.a. ved at hæve den generelle årlige velfærdskontrol fra 2 pct. til 5 pct. af besætningerne og sikre, at de nødvendige ressourcer tilføres fødevareregionerne. Som det ligger i forslaget, skal der altså tilføres fødevaremyndighederne yderligere ressourcer. Det er ikke omkostningsfrit, og de ressourcer, som i givet fald skal anvendes, kan i sagens natur ikke bruges på andre områder.

Derfor synes jeg, og her må jeg sige, at det er jeg ikke blevet meget klogere på under debatten i dag, det kan så være manges skyld, at man må stille sig selv de helt simple spørgsmål: Hvad er det for besætninger, der skal omfattes af den udvidede kontrol? Hvilke nærmere omkostninger er der forbundet med det? Er der en reel gevinst ved forslaget? Hvis man siger, at det her er et

spørgsmål om at hæve budgetterne inden for Fødevareministeriets område, kunne de penge så dyrevelfærdsmæssigt være brugt bedre på et andet område? Og hvad er konsekvenserne for erhvervet?

Alle disse ting har jeg ikke hørt nogen besvarelse af, og jeg tvivler meget på, at det er spørgsmål, som vi kommer meget nærmere en besvarelse af i dag.

For så vidt angår forslaget om at indføre hundrede procent rampekontrol ved indlevering og udlevering på samlestederne og ved anden vej af eksport af levende dyr, gør de samme synspunkter sig for mig i vidt omfang gældende.

Kl. 13.10

På nogle områder er forslaget fuldt ud i tråd med regeringens seneste tiltag på området. Det forholder sig jo sådan, at Retsudvalget ved sin beretning af 31. maj 2002 pålagde regeringen at indføre inspektion på rampen af de dyr, der sendes af sted fra samlesteder.

På den baggrund har regeringen nu i går fremsat et lovforslag om ændring af dyreværnsloven. Det tager initiativ til at tilvejebringe en hjemmel, således at der kan fastsættes administrative regler om dyrlægekontrol ved pålæsning af dyr ved afgang fra samlesteder.

Det forslag, som vi nu taler om, og der har jo været lidt ordveksling i dag bl.a. med den konservative ordfører om den sag, går jo videre. Det går ud over beretningen, da det tillige indeholder et krav om hundrede procent rampekontrol ved indlevering af dyrene på samlestederne, ligesom forslaget, som jeg har forstået det, også omfatter hundrede procent rampekontrol af dyr, som eksporteres direkte fra besætningerne.

Den del af forslaget indebærer helt nye kontrolinitiativer. Det siger sig selv, da der ikke på samme vis forefindes en kontrol af det i dag f.eks. ude på besætningerne. Det har hverken fødevareministeren eller jeg haft mulighed for at vurdere nærmere. I forlængelse af det, som jeg anførte før om øget kontrol af besætningerne, synes jeg også her, at vi skylder os selv og ikke mindst de involverede erhverv, at der foretages en grundig undersøgelse af behovet for og konsekvenserne af et sådan nyt initiativ.

Her er min anke altså først og fremmest, at vi her taler om meget vidtgående ændringer i forhold til det, et enigt Folketing besluttede, og i forhold til det, der stod i beretningen. Jeg synes måske, at det havde været mere kvalificeret, hvis vi havde haft mulighed for at vende de her