

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er tre ordførere, der foreløbig har meldt sig med ordførerindlæg under anden runde. Men forinden er der to, der har bedt om ordet for korte bemærkninger.

Den første er hr. Christian H. Hansen og derefter hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg siger selvfølgelig også tak til justitsministeren for den sidste besvarelse.

Jeg har et par enkelte spørgsmål. Det første går på, om justitsministeren kan oplyse noget om, hvor mange køretilladelser der indtil videre har været inddraget. Det kunne jo være ganske glædeligt at få det at vide, når der jo er mulighed for det, og ligeledes hvor mange køretøjer der har været inddraget, når der nu også er mulighed for det.

Så vil jeg gerne spørge ministeren med hensyn til det, der bliver vedtaget i dag, om man kunne forestille sig – nu skal det jo så ud til nogle høringsparter, kan jeg forstå – at de partier, der står bag denne her vedtagelse, også bliver inddraget i nogle møder i forbindelse med den videre proces?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ministeren hævdede, at det, vi nu har foreslået fra et flertals side, ikke var noget, der lå i den betretning, som blev lavet sidste år i maj.

Jamen det er lige præcis en udmøntning af intentionerne, for hvad oplever vi? Vi oplever, at vi i enighed i Folketinget, alle partierne, vedtager en beretning i udvalget, og den beretning havde til formål, at vi skulle øge afgifterne. Så kommer der ingenting fra ministeren, ikke andet end nogle småjusteringer, som ikke ændrer på billedet. Og der sker ingenting. Så er vi andre da nødt til at handle.

Jeg synes unægtelig, at ministeren efterlader et fodslæbende indtryk. Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Når nu ministeren siger, at der er brug for grundige undersøgelser og alt muligt, så er det forhåbentlig ikke et signal om, at ministeren igen vil trække tingene i langdrag?

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg vil gerne sige tak for ministerens besvarelse her i anden runde også.

Når det drejer sig om straffniveaueet i forhold til gældende dyreværnslovgivning, så er det jo uomtvisteligt, at ministeren har ret i, at straffebestemmelsen under skærpede omstændigheder kan komme helt op på 2 år i de meget alvorlige dyrplagerisager, men det, som vi har diskuteret, og det, som vi forholdt os til i formiddags, var de bestemmelser, der hørte til overtrædelse af § 28, stk. 5.

Jeg forstod ministeren sådan, men det kan ministeren måske så besvare nu, at de sager, vi taler om her, når det gælder overtrædelse i forbindelse med transport af dyr, bliver pådømt efter den bestemmelse. Og der er det så, jeg sætter spørgsmålstegn ved det, og vi vil godt drøfte nærmere med ministeren, når vi nu kommer til at forhandle ministerens lovforslag senere i den her samling: Er det tilstrækkelig afskrækkende, at vi her taler om op til 4 måneders frihedsstraf?

Kl. 13.20

Det var blot det, og det håber jeg ministeren måske vil kaste lys over nu.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Først til hr. Christian H. Hansen. For så vidt angår spørgsmålet om autorisationerne, så sagde jeg faktisk allerede i mit første indlæg – og jeg redegjorde også meget grundigt for reglerne – at direktoratet endnu ikke har benyttet sig af muligheden for at tilbagekalde autorisationer til dyretransporter, fordi man ikke har haft det fornødne grundlag herfor.

Det er jo det, der er hele pointen i den diskussion, vi har haft om den sidste pind. Er det, fordi reglerne er for dårlige, eller er det, fordi håndhævelsen ikke fungerer godt nok i praksis? Og der er min klare holdning den, at reglerne er ganske udmærkede. Mulighederne for at tilbagekalde autorisation er til stede, men det kræver, at hvis politiet under en kontrol opdager, at der er en person, der har overtrådt reglerne, som ikke har en ruteplan, eller hvad det ellers er, så er det væsentligt, at Fødevarerdirektoratet naturligvis får besked umiddelbart efter, så man kan sikre sig, at autorisationen kan tilbagekaldes.

Det er derfor, vi har lagt så megen vægt på håndhævelsen af reglerne i vores vedtagelse i forhold til at lægge op til ændring af et regelsæt, der sådan set er ganske udmærket, men som bare skal benyttes.

Omkring den videre proces er jeg absolut indstillet på at diskutere det her med de partier, der står bag vedtagelsen. Det kan være i form af et samråd i udvalget, eller hvad man ellers måtte