

tak for, at ministeren aflivede myten om, at man vil kunne fifle med den form for udgifter.

Så vil jeg gerne ind omkring transportbekendtgørelsens bestemmelser og spørge ministeren, om det er ministerens hensigt at holde fast i, at langt den overvejende del af det, der er i den bekendtgørelse, og hele sigtet med bekendtgørelsen fastholdes, også selv om der er høringsparter, der er dybt, dybt imod og dybt foruroligede over, hvad det kan få af økonomiske konsekvenser for dem.

Jeg vil medgive, at der er områder i dansk landbrug og nærliggende områder, der får store problemer, hvis de her ting kommer til at virke efter hensigten, men det er sådan set meningen. Det er sådan set meningen, at vi enten stærkt skal begrænse eller i virkeligheden helst helt op høre med at levere levende slagtedyr langt ned i Sydeuropa.

Derfor har jeg ikke noget særligt samvittighedsnag over, at høringssvarene giver udtryk for, at det er dybe indgreb i deres virksomhedsområder. Det er jeg enig i, men det er sådan set også hensigten efter min opfattelse. Og det vil jeg egentlig godt høre om ministeren kan bekræfte.

Jeg har en enkelt ende i bekendtgørelsen, jeg godt vil tage fat i også. Der er lagt meget vægt på, at man ændrer fristen for ruteplaner fra 4 døgn til 2 døgn. Det vil jeg fraråde at man går ind i. Jeg mener, det er vigtigt, at vi har fuldstændig sikkerhed for, at der kan laves en ordentlig kontrol.

Så skal jeg sige, at hundrede procent rampekontrol, som vi snakker om i vores vedtagelse, ude på gårdene er gjort for at lukke et hul i lovgivningen, som er ved at blive udnyttet, ved at man lægger heste på direkte på gårdene, kører dem langt ned i Italien og lader dem gå en uges tid, hvorefter de bliver slagtet. Og det var jo ikke hensigten med de regler, vi har.

Vedrørende velfærdskontrollen og stikprøver er det jo sådan, som ministeren formodentlig ved, at det jo er stikprøvekontrol, der bliver foretaget, men vores hensigt er også, at man kan foretage begrundet kontrol. Det vil sige, at hvis man har mistanke til et område, så er det rimeligt at gå ind specielt og lave flere kontroller af velfærden på de områder.

Så skal jeg slutte med at sige, at når ministeren efterlyser lidt mere konkret omkring, hvad det her koster, ja, så er det meget vanskeligt for

oppositionen, for når vi ringer over til ministerierne, kan vi ikke få at vide, hvad det nuværende velfærdskontrolbudget er.

Kunne vi bare have fået det, så kunne jeg såmænd godt finde ud af at gange op fra 2 pct. til 5 pct. Det kan vi ikke få at vide. Derfor kan jeg ikke hjælpe ministeren med at give de beløb, men må henvise til, at ministeren søger over i Fødevareministeriet. Der må de kunne findes.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu er det her vel for lange transporter, for hvis det ikke er det, så vil hr. Touborg som husdyrproducent vide, at det her jo kunne medføre, at hver eneste gang, hr. Touborg skulle levere et par grise eller undertegnede et par køer, så skal der være en, der holder øje med, om dyrene er i orden. Og det vil sige, at nu får vognmanden altså ekstra hjælp med rundt. Eller er det kun ved de helt lange transporter?

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Det burde være gået op for hr. Jens Kirk efter adskillige timers debat, at den her debat drejer sig om transporter over 8 timer. Men hvis ikke det har været gået op for hr. Jens Kirk, så må det vel hermed være gået op for ham.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at justitsministeren har erklæret sig indforstået med, at det er oppositionens forslag, der kommer til afstemning først.

Forslag til vedtagelse nr. V 45 af Christian H. Hansen (DF), Frank Jensen (S), Kristen Touborg (SF), Morten Østergaard (RV), Keld Albrechtsen (EL) og Mogens Nørgård Pedersen (KRF) (*se side 4198*) vedtoges med 59 stemmer (S, DF, SF, RV, EL og KRF) mod 45 (V og KF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 46 af Karsten Nonbo (V) og Gitte Seeberg (KF).