

eller en krokodille – hvor der har foreligget dyremishandling.

Det må ikke være sådan, at hvis vi vedtager et forslag, der f.eks. kun drejer sig om hunde og katte, er det fint nok at købe et minkskind, selv om vi godt ved, at dyret har været udsat for dyremishandling. Når det drejer sig om mink – som vist i øvrigt også i nogle tilfælde holdes som kæledyr, for nu at gøre det hele meget enkelt – skal det også være ulovligt, hvis man importerer eller fra Danmark sælger skind fra mink, hvor der har været dyremishandling, enten i forbindelse med at man har pelset dyret, eller i forbindelse med at man holder minkene under fuldstændig uantagelige forhold i bur. Derfor vil vi gerne have undersøgt, om ikke man i virkeligheden skulle have en regel om, at pelse, der stammer fra dyr, der har været i bur, ikke må sælges i Danmark.

Så er der det med, at vi jo også skal passe på, at vi ikke gentager tragedierne med sælskindene. Der var tv-udsendelser om, hvordan man slog babysæler i hovedet med køller, hvorefter man lige pludselig fik lavet en kampagne, der gik ud på, at nu måtte vi overhovedet ikke købe en sælskindsjakke, vi måtte ikke røre ved noget, der kom fra en sæl, og det gik jo frygteligt ud over Grønland.

Vi skal også have undersøgt, om der er vilde hunde i Sibirien f.eks., som oprindelige folk jager. Skal vi overhovedet forbyde salg af skind fra dyr, der er dræbt under legitim jagt hos de oprindelige folk, hvad enten der så er tale om et dyr, der kan kaldes et kæledyr eller ikke kan kaldes et kæledyr? Hvad er en krokodille, er det et kæledyr, eller er det et vildt dyr?

Jeg siger ikke det her for på nogen måde at kaste grus i maskineriet, men kun for at antyde, at vi altså har bevæget os ind på et område, der måske er lidt mere kompliceret, end at man kan nå at afdække det i et indslag i en tv-avis.

Vi støtter intentionerne. Vi ser også positivt på det forslag, ministeren har bebudet, fordi det er med til at gribe ind over for noget, der skal stoppes. Men vi vil altså gerne have, at vi, samtidig med at vi går hurtigt frem, også bevarer den sunde fornuft og vores almindelige dømmekraft og får lavet noget, der ikke viser sig efterfølgende at have samme negative virkninger som f.eks. den kampagne, der blev ført mod den grønlandske sælfangst, hvor vi vel alle sammen i dag kan være enige om, at det var et fejlskud fra visse organisationers side.

Så vi vil fra Enhedslistens side give tilsagn om at medvirke positivt ved behandlingen af det her forslag og også ministerens forslag, men med en række spørgsmål, som vi gerne vil have belyst undervejs, også det forslag, SF var inde på – eventuelt et ændringsforslag – for der er andre lige så berettigede problemer, som måske bare ikke på nuværende tidspunkt har fået helt så meget omtale, men som også kan være tungtvejende, og så skal de jo ikke glemmes i den her proces.

Den her ordførertale blev måske ikke helt så enkel som de andre ordførertaler, men hvis den kan bidrage til, at vi får nogle ting udredet, som kan gøre det hele bedre, har den da forhåbentlig været velanbragt.

Kl. 14.45

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Jeg skal indledningsvis sige, at Kristeligt Folkeparti langt hen ad vejen har sympati for den oprigtige hensigt, som forslaget giver udtryk for.

Hvor det ellers er vores opfattelse, at det nok kniber lidt med menneskesynet hos Dansk Folkeparti, er det lige før, jeg vil sige, at deres dyrehensyn har fået en tand for meget. I hvert fald kan man blive helt i tvivl om, hvad det er, man er i gang med at læse, når man i forslaget bemærkninger støder på sætningen: »Aflivningen overværes af de andre katte, og man kan tydeligt se angsten i deres øjne.«

Sådan kan vi have forskelligt syn på tingene, men ud over det er der en del uklarerheder i forslaget, som jeg kort vil nævne.

For det første er det ikke nærmere defineret, hvad et kæledyr er, som også nogle tidligere ordførere har været inde på. Et konkret eksempel kunne jo være den gris, der optrådte i Danmarks Radio op til jul, som i min optik godt kunne kaldes et kæledyr. Betyder det så, at man ikke må handle med skind fra grise?

For det andet er det besynderligt, at forslaget i sine bemærkninger på én og samme tid ønsker at belyse reglerne for import i bl.a. USA og Italien, samtidig med at man siger, at Danmark skal indføre et lignende forbud. Hvorfor man fra forslagsstillernes side ikke på forhånd redegør nærmere for, hvad det er for en form for forbud, de pågældende lande har, vides ikke, men så kan man altså ikke på forhånd forvente, at andre po-